



VERBATIM REPORT

SESSION TWO

January 02, Friday, 2009

CONTENTS

1. Recitation from the Holy Qura'an
2. Resolutions
3. Motion

The Youth Parliament of Pakistan met in the Margala Hotel, Islamabad, on 02nd January, 2009 at nine in the morning with Madam Deputy Speaker (Kashmala Khan Durrani) in the Chair.

Recitation of Holy Quran

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ وَرَحْمَتُهُ لَهَمَّتْ طَائِفَةٌ مِّنْهُمْ أَنْ يُضِلُّوكَ وَمَا يُضِلُّونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَضُرُّونَكَ مِنْ شَيْءٍ وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا. لَأَخَيْرُ فِي كَثِيرٍ مِّنْ نَّجْوَاهُمْ إِلَّا مَنْ أَمَرَ بِصَدَقَةٍ أَوْ مَعْرُوفٍ أَوْ إِصْلَاحٍ بَيْنَ النَّاسِ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ فَسَوْفَ نُؤْتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا. وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا.

ترجمہ: اور اگر نہ ہوتا اللہ کا فضل تمہارے

شامل حال اور اس کی رحمت تو قصد کر لیا تھا ایک گروہ نے ان میں سے کہہ بہکا دیں تم کو حالانکہ نہیوں بہکا رہے تھے وہ مگر اپنے آپ کو اور نہیوں نقصان پہنچا سکتے تھے وہ تم کو ذرا بیوقوف کیونکہ نازل کی ہے تم پر کتاب اور حکمت اور سکھایا ہے تم کو وہ کچھ جو تم نہ جانتے تھے اور بے اللہ کا فضل تم پر بہت ہی زیادہ نہیوں بے کوئی بھلائی ان کے بیشتر خفیہ مشوروں میں سوائے اس کے کہ کوئی ترغیب دے صدقہ دینے یا نیکی کرنے یا اصلاح احوال کی لوگوں کے درمیان اور جو شخص کرتا ہے یہ کام تلاش میں رضائے اللہ کے تو ضرور عطا کریں گے اسے ہم اجر عظیم اور جس نے مخالفت کی رسول کی اس کے بعد بھی کی کھل کر آچکی ہے اس کے سامنے ہدایت اور چلا

اہل ایمان کی راہ کئے مخالف تو چلنے دیں گے ہم اس
کو اسی راستے پر جس پر وہ مڑ گیا اور ڈالیں
گے ہم اسے جہنم میں اور وہ بہت ہی برا ٹھکانہ ہے۔

Madam Deputy Speaker: Item on the
agenda today is a Calling Attention Notice
by Mir Fahad Iqbal (YP61-SINDH13) and Umair
Zafar Malik.

Mir Fahad Iqbal: Thank you Madam
Speaker. I invite the attention of the
honorable Youth Prime Minister to the
reports regarding unauthorized favors given
to the daughter of the de-facto Chief
Justice of Pakistan and reluctance of the
competent authorities to actively
investigate the issue. I think, this is a
very serious issue that needs to be
addressed by the Youth Parliament. Since
this destroys the system of merit in our
education system which is already in a very
bad condition. Let me give you some facts
regarding this case. In this case when there
were 201 candidates whose papers were
supposed to be revised, in only Miss Farah
Hamid Dogar's case the papers were remarked
and her marks were increased. In the other
200 cases the errors in adding the total
marks were corrected. In the other 200 cases
only errors that were there in the total
marks, they were corrected.

Madam Deputy Speaker: Honorable Members, the Speaker of the Youth Parliament of Pakistan Mr. Ilahi Bakhsh Soomro is here, he will take over the Chair.

(At this stage Mr. Ilahi Bakhsh Soomro took the Chair)

Mr. Speaker: Thank you very much. I don't think I was late. I was here on the dot of 9 but I was used to the Parliament meetings where I was earlier as a Speaker, we never started in time. I am very happy to see that you respect time.

(Desk thumping)

Not only that you can't even add a second to the 24 hours, so one should respect time and if you respect time you are never wrong. Now, I begin with the name of Allah, the most beneficent and most merciful. I believe, you are in the process of moving a resolution. I would like the mover to move it again so that I am with you on this subject. Calling Attention Notice by Mir Fahad Iqbal.

Mir Fahad Iqbal: Sir, I invite the attention of the honorable Youth Prime Minister to the reports regarding unauthorized favors given to the daughter of de-facto Chief Justice of Pakistan and reluctance of the competent authorities to actively investigate the issue. Sir, I

think, this is a very serious issue that needs to be addressed by the Youth Parliament. Since, this destroys the system of merit in the education system that is already in a very bad condition. Let me give you some facts regarding this case. In total, there were 201 cases that were received by the Board for the revision but in only Miss Farah Hamid's case the marks were increased and in the other 200 cases only errors were checked in the totaling. Farah Hamid Dogar was jacked up from 640 marks in grade C to 661 marks in grade B. Thus making her eligible for admission in any medical college. This was done in violation of a verdict given in October 1995, January 1996 and November 2001 which specifically prohibit such tampering with the examination system to benefit any candidate. However, mighty or well placed. Moreover, on the application form, on its back clearly mentions the answer book for a candidate in any examination shall not be reassessed under any circumstances. So, I think that Mr. Hamid Dogar should present himself in front of the Standing Committee in the capacity of a father and if he is found guilty, his reference should be sent to the Supreme Judicial Council. That is all.

Mr. Speaker: Thank you. Before, I offer the floor to the Leader of the House, the Prime Minister, Anybody else, that would like to say on this issue?

Mr. Umair Zafar Malik: I begin with the Name of Allah, the most beneficent and merciful. I will take over from the worthy first speaker who brought this matter to the attention of the worthy Prime Minister. Sir, I would like to emphasize the alleged involvement of the de facto of Pakistan in this issue. According to the reports of the newspapers, there was a meeting, between the journalist who brought this issue to the surface that is Ansar Abbasi, the Prime Minister's Secretary Mr. Zahid Bashir and the de facto Chief Justice of Pakistan. In the meeting allegedly the Chief Justice and the Prime Minister's Secretary were keen on bribing the journalist and when that did not work even threatening him with dire consequences for publishing the report. So this in our understanding, proves the involvement of the de facto Chief Justice because before the matter was published in the newspapers, it had been brought to his notice and rather than taking a suo motu action and setting a good example for others to follow, the Chief Justice decided to threaten and bribe the journalist. So, this

is a sort of proof that he is not the angel that he is reported to be generally. And if that is not the case then why avoid of probe by the Standing Committee of the Parliament on Education. Currently, the status quo is that the Standing Committee on Education is trying to take up the matter but the de facto very Chief Justice of Pakistan is not willing to present himself before the Standing Committee in the capacity of a father. We totally, condemn that and believe that it is only fair and just that the Chief Justice, no matter, how well placed he is as the very first speaker put it, should present himself before the Standing Committee and let the matter be very fairly probed. And then if the Committee thinks that he is somehow involved in the matter, the matter be referred as per Constitution of Pakistan to the Supreme Judicial Council and if the Supreme Judicial Council again finds him guilty, then I feel no harm in saying that we should make a horrible example out of him for misuse of office. We have already been letting people get away with misuse of office and we can not let this opportunity go away again. We have to set an example for the others, so that this is not done again.

Now, a brief note about the Government's role about it. The Education Minister Mr. Bajarani has so far played the absolute perfect villain in this case ladies and gentlemen. Before the Standing Committee of the Parliament on Education the Federal Board Chairperson said that she would not speak a single because the Education Minister had stopped her from doing so and the Education Minister also denied access to the pertinent documents as a proof to this case to the Standing Committee. This be also condemned. Then the role of worthy Madam Speaker Dr. Fahmida Mirza in this case can also be not seen in a very positive way. She has made sure that the session of the Standing Committee is not scheduled the way they wanted it. This again is not in line with her slogans of supremacy of Parliament which to us is a hypocrisy at its very worst ladies and gentlemen. We condemn this, and we believe that whosoever is involved in this issue be brought to the court of law. Thank you.

Mr. Speaker: The word 'villain' relating to the Education Minister should be withdrawn, not on the record. Now, Leader of the House has the floor.

Thank you Mr. جناب احمد علی بابر۔

Speaker. جب میں اپنی Prime Ministership کے لئے campaign کر رہا تھا تب بھی میرے stance کے اندر justice for all سے اوپر تھا اور میری حکومت چاہے وہ وزیر اعظم ہو، چاہے وہ چیف جسٹس ہو، چاہے وہ کوئی لکڑہارا ہو، اس کے لئے justice equal basis پر مہیا کرنے کی ترجیح دے گی۔

جناب سپیکر! یہاں پر میں کچھ باتیں clear کرتا چلوں کہ بہت سے facts media پر بھی آئے ہیں اور اخبارات کے ذریعے عام پاکستانیوں کو بھی پتا چلے ہیں۔ تو فی الحال Standing Committee for Education Parliament کے اندر ہے اور جوں جوں facts آتے جائیں گے ہم چاہتے ہیں کہ حکومت کی طرف سے کسی بھی قسم کی کوئی مداخلت اس قائمہ کمیٹی کے اندر نہ ہو بلکہ یہ قائمہ کمیٹی آزادانہ طور پر اپنی investigation کرے تاکہ اس اہم مسئلے پر حقائق واضح ہو سکیں۔ اور اگر کوئی بھی شخص چاہے وہ چیف جسٹس ہے، ان کے خلاف کوئی مواد یا کوئی accusations درست پائی جاتی ہیں تو اس معاملے کو فوری طور پر سپریم جوڈیشل کونسل کی طرف refer کیا جائے گا تاکہ قانون کے تقاضوں کو پورا کیا جا سکے اور ہماری حکومت کا جو اصول justice for all ہے اس کو uphold کیا جا سکے۔ Thank you Mr. Speaker.

Mr. Speaker: I think the right procedure always has been that to refer it

to the Standing Committee. The Standing Committee should be given time to come up with the report and no citizen has more right than any other citizen though the other citizen may be even in your place. Thank you. Now, the second item I have is the resolution. The mover Syed Ansar Hussain has the floor.

Syed Ansar Hussain : This House is of the opinion that the government, representatives of the lawyers community and the opposition parties should resolve the long standing issue of the restoration of judiciary, by adopting a process of comprehensive discussions. Moreover, all the controversial issues should be dealt with, in order to strengthen judiciary and democracy in the country.

جناب سپیکر: ہمارے ملک میں ججز کا مسئلہ چل رہا ہے یہ constitutional crises ہے اس میں جتنی بھی parties restoration of judiciary لیے involved ہیں، ہم چاہتے ہیں کہ وہ کوئی rational and saner approach سے ہماری جمہوریت کو بھی نقصان نہ ہو۔ اس میں میں یہ کہنا چاہوں گا کہ وکلا برادری کو بھی چاہیے کہ وہ حکومت کے ساتھ مذاکراتی عمل میں شامل ہو کر اس مسئلے کو حل کرنے کی کوشش کرے۔ انہیں اس بات کا ادراک ہونا چاہیے کہ پاکستان میں ایک طویل جدوجہد کے بعد دوبارہ جمہوریت

بحال ہوئی ہے اور روز اول سے ہی اسے کوئی مشکلات
 کا سامنا ہے۔ کئی قوتوں کی یہ کوشش رہی ہے کہ
 یہاں پر جمہوریت صحیح طریقے پنپ نہ سکے۔ تو
 وکلا برادری کو اس بات کا بھی ادراک ہونا چاہیے
 کہ موجودہ حکومت بیک وقت کئی محاذوں پر مصروف ہے
 اور کہیں ایسا نہ ہو کہ پس پردہ موجود قوتیں
 اس تحریک کا فائدہ اٹھائیں اور جمہوریت کا ایک
 دفعہ پھر گلہ گھونٹ دیا جائے۔ وکلا برادری کو یہ
 بھی احساس ہونا چاہیے کہ حکومت پہلے ہی دیوار کے
 ساتھ لگی ہوئی ہے اور ضروری نہیں ہے کہ legal
 theory, real politics میں implementable بھی
 ہو کیونکہ real politics legal theory, اور
 اصول اور قواعد و ضوابط کے علاوہ کئی اور
 factors ہوتے ہیں۔ یہاں پر ہمیں یہ بات بھی
 مدنظر رکھنی چاہیے کہ اگر بات صرف پی سی او
 اور پی سی او زدہ ہی نہیں بلکہ اس حمام میں تو
 سب ہی ننگے ہیں۔ یہاں ہر جج پی سی او زدہ ہے
 اس لیے اگر صحیح معنوں میں اصول اور اخلاقیات
 اور مری declaration کا اطلاق ہو تو پھر یہ
 عدلیہ ہی نہ رہے۔ ساتھ ہی ساتھ یہ بات بھی مدنظر
 رکھنی چاہیے کہ موجودہ ججز اب کافی حد تک
 politicize ہو چکے ہیں تو ہمیں یہ تعین کرنا ہے
 کہ کیا اتنے political judges کی تعیناتی
 legal effects کے مطابق ہے یا نہیں۔ میں
 یہاں ان سیاسی اپوزیشن لیڈرز کا بھی ذکر کرنا
 چاہوں گا جو اس تحریک میں شامل ہیں۔ یہ وہ رہنما ہیں
 جو apparently وکلا کی سیاسی حمایت کرتے ہوئے
 ہمیں نظر آتے ہیں اور انہیں سیاسی points score

کرنے کی بجائے the greater good of
strengthening of democracy کے لیے کام کرنے
چاہئیں۔ انہیں اس بات کا ادراک ہونا چاہیے کہ
freedom میں independence of judiciary محض ایک
شخص کے گرد نہیں گھومنی چاہیے بلکہ اس کے لیے
پورے judicial institution میں reforms کی
بات کرنی چاہیے اور ہمارے انہی لیڈرز میں سے
کچ ایسے بھی لیڈرز ہیں جن کے دور حکومت میں
ملک کی سب سے بڑی عدالت پر دن دہاڑے حملہ
کروایا گیا اور میں موجودہ حکومت سے درخواست
کروں گا کہ شہید بی بی کے vision اور ان کے
اقوال کو سامنے رکھتے ہوئے rule of law and
strengthening of judiciary کے لیے ٹھوس
اقدامات کیے جائیں اور اس restoration کے
مسئلے کو ایک constitutional quagmire نہ

بنائیں۔ Thank you Mr. Speaker.

Mr. Speaker: Thank you very much. This resolution has been moved from honorable members from Sindh, Punjab and NA01, that means this place. So, I have speakers from both sides. What I suggest is, if you all agree, I will allow one from one side then let the other one speak and then I will alternate between the two. So that at one time one side does not have the floor and the other side is neglected while at the end of it, one side has the floor the other side

is not it. Now, I will offer the floor to honorable Syed Mohsin Raza.

Syed Mohsin Raza: Thank you Mr. Speaker. As a joint mover of this resolution, I would like to say a few words regarding this resolution. Mr. Speaker justice delayed is justice denied. The issue of the Chief Justice and the independence of judiciary has been a much deliberated topic and has given rise to a national debate envisaging all and sundry. We in the Blue party felt the need of this resolution in spite of all what has been said and done because if today this issue is not resolved, we will be remembered a generation of people who had scant regard for the rule of law and whose moral and ethical bearings will always be in doubt.

مزید اگر آج ہم نے ایک حق پرست کا ساتھ
نہیں دیا تو کل کسی حق پرست کو ایک جابر اور
غاصب حکمران کے سامنے کلمہ حق بلند کرنے کی
جرات نہی ہوگی۔

It is unfortunate that despite the change in government there has been no change in circumstances, I hope that my worthy colleagues in opposition will not repeat what has now become a tradition of the Youth Parliament of point, counter point and then point of order and would come up

with some radical suggestions and out of box reforms that could actually be implemented or at least be suggested at a national level to resolve this very contentious quagmire that is threatening to engulf the entire Pakistani society. The government on its part should read the writing on the wall. The victory of Mr. Ali Ahmed Kurd signifies that this issue is still very much alive with the lawyers community, the main driving force behind the struggle of the Chief Justice. Furthermore, we can not adopt a stand that is neither here nor there because the government needs to come up with a very clear vision on its part of what exactly is the resolution of this problem and for this we also invite the opposition and come sit with us and debate on this topic, so that we may resolve this national crises. Furthermore, there are some issues that need to be considered that the government should not succumb to foreign pressure as in this case there is a lot of foreign pressure from some very influential super powers of the world regarding the war on terror. We all know that the deposed chief justice had taken action against agencies that were picking up people without regard for law or due process and this did not go well with the movers of the war on terror. So, we

must adopt an independent approach to resolve this issue of judiciary and with that I thank you Mr. Speaker.

Mr. Speaker: Thank you. I must say that each one is awarded 3 minutes to express, you being a syed, I have given you more than 3 minutes. Now, I offer the floor to honorable Nishat Kazmi.

Mr. Nishat Kazmi: Thank you very much.
Mr. Speaker.

دنیا کی تاریخ گواہ ہے عدل بنا جمہور نہ ہوگا۔ عدل ہوا تو دیس ہمارا کبھی بھی چکنا چور نہ ہوگا۔

محترم جناب سپیکر-ہم جانتے ہیں کہ ۳ مارچ سے لے کر ۹ مارچ اور پھر ۹ مارچ سے ایک تحریک شروع ہوئی جو ultimately اب تک چل رہی ہے اور جس کو emporium فتح ۲۰ جولائی ۲۰۰۷ کو ایک بہت ہی tense judgment جو کہ ایک بہت بڑی کامیابی کے تحت ملی تھی اسے کسی competent authority نے کبھی بھی recognize نہیں کیا۔ ہمیشہ وعدے کیے گئے ہیں کبھی بھی recognize نہیں کیا گیا چاہے وہ پچھلا دور آمریت ہو یا موجودہ دور جمہوریت تمام پارٹیوں نے 2000 کے الیکشن چاہے وہ پاکستان پیپلز پارٹی چاہے وہ پاکستان مسلم لیگ (ن) ہو ان سب elections independence of judiciary کے نام پر ہی لڑے ہیں اور جب وہ اقتدار میں آ گئے ہیں تو وہ اپنے وعدوں کو فراموش کر بیٹھے ہیں۔ عوام نے ان کو mandate دیا کہ وہ rule of law

independence of اور گے کریں establish
 judiciary prevail کر وائی گے لیکن بدقسمتی
 پاکستان پیپلز پارٹی جو کہ حکومت میں ہے ابھی
 تک کچھ ایسے اقدامات نہیں کر سکی جن سے عوام
 میں یہ احساس بیدار ہو کہ واقعی کچھ عملی
 اقدامات کیے گئے ہیں۔ ہم مانتے ہیں کہ majority
 of the judges have been called back, I will
 not say reinstated, have been called back to
 their offices by taking another oath and not
 through an executive order جو کہ اصل روح تھی
 جس کے تحت انہیں بحال کرنا چاہیے تھا لیکن اس
 پوری جدوجہد کے جو اصل pillar تھے چیف جسٹس
 افتخار محمد چوہدری ، بدقسمتی آج بھی وہ اپنی
 پوزیشن پر نہیں ہیں اور عوام انہیں وہاں پر
 دیکھنا چاہتے ہیں۔ محترم سپیکر صاحب! ہم ممبران یوتھ
 پارلیمنٹ سمجھتے ہیں کہ ایک اصول ہے کہ بدقسمتی
 سے ۳ نومبر کا جو act ہوا تھا وہ کسی بھی طرح
 سے justifiable نہیں ہے۔ میں آپ کو اپنا ایک
 ذاتی تجربہ بتائوں گا I happened to visit the
 European community 5 countries in March 2008
 and I asked all ambassadors including the
 ambassador that was deputed, Pakistani
 ambassador who were deputed, particularly
 the ambassador who deputed to Brussels to
 the European community and he said
 زندگی کا سب سے بڑا امتحان ۳ نومبر کے واقعہ کو
 defend کرنا تھا۔ اگر ۳ نومبر کا واقعہ اتنا
 گھنائونا تھا تو کیوں نہیں اس واقعہ کو roll

back کرکے، عملی اقدامات کرکے، چیف جسٹس صاحب کو بحال کیا گیا تاکہ یہ دہبہ پاکستان سے مٹ جائے کیونکہ پاکستان میں عدلیہ اور ادارے عالمی سطح پر مذاق بن چکے ہیں۔ ہمیں اقدامات کرنے کی ضرورت ہے اور عملی اقدامات کرنے کی ضرورت ہے۔ جنہوں نے resolution move کیا ہے، مجھے ان کی goodwill پر پورا پورا اعتماد ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ ہم لوگوں کو مل کر یہ کام کرنا چاہیے لیکن جو ruling party ہے particularly in the government ان کو اس سلسلے میں مزید عملی اقدامات کرنے کی ضرورت ہے۔ بہت شکریہ جناب سپیکر۔

Mr. Speaker: Thank you very much. Now, I offer the floor to honorable Muhammad Waqas.

جناب محمد وقاص: بہت بہت شکریہ جناب سپیکر۔ جناب والا! سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ کسی بھی ملک کے لیے عدلیہ اتنی ہی ضروری ہے جتنی کسی آدمی کو زندہ رہنے کے لیے آکسیجن یا پانی کی ضرورت ہے لیکن افسوس کی بات ہے کہ 1947 سے لے کر اب تک نہ عدلیہ پہلے آزاد تھی اور نہ اس کو آج آزاد کیا جا رہا ہے۔ اگر ایک چیف جسٹس نے آزاد ہونے کی کوشش کی، اس نے جرات کا مظاہرہ کیا، تو اس کو اس کے عہدے سے غیرقانونی طریقے سے ہٹا دیا گیا ہے جس سے نہ صرف ہمارے ادارے پوری دنیا میں مذاق بنے ہیں بلکہ اس وجہ سے ہمیں پوری دنیا میں شرمندگی کا سامنا کرنا پڑا ہے۔ جناب سپیکر! میں یوتھ پارلیمنٹ کے اس فورم سے صرف یہ کہنا چاہوں گا کہ اب وقت آگیا ہے کہ ہمیں

یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ ہم نے عدلیہ کو independent کرنا ہے اور تمام ججز کو independent کرنا ہے۔ نہ صرف سپریم کورٹ، ہائی کورٹ بلکہ ضلعی سطح تک پر ہمیں اصلاحات کی بہت سخت ضرورت ہے۔ اس کے لیے جتنی بھی عدلیہ کی تحریک چلی ہے جو کہ خالص عدلیہ کی آزادی کی تحریک تھی یہ کسی شخصیت کے لیے نہیں چلی، یہ الگ بات ہے کہ چیف جسٹس آف پاکستان کے انکار کی وجہ سے یہ تحریک شروع ہوئی اور یہ پاکستان میں پہلی دفعہ ہوا تھا کہ ایک چیف جسٹس نے ایک ڈکٹیٹر کے سامنے جھکنے سے انکار کر دیا۔ جناب والا! میں یہاں پر appreciation دینا چاہوں گا کہ ہم سب کو یعنی پارلیمنٹ کو چاہیے کہ وہ ایک ایسی کمیٹی یا کمیشن بنائے جس میں حکومت اور اپوزیشن کے ممبر شامل ہوں اور وکلاء community کے نمائندے بھی شامل ہوں۔ اس کے علاوہ legal experts کی رائے بھی لی جائے اور ۳ نومبر والی عدلیہ کو بحال کرنے کے لیے باقاعدہ ایک procedure بنایا جائے تاکہ اس وقت سے لے کر جتنی بھی غیر قانونی باتیں ہو چکی ہیں ہم ان سب کو ختم کر سکیں اور ۳ نومبر والی عدلیہ کو اسی seniority پر بحال کر سکیں اور ایسا طریق کار بنائیں تاکہ آئندہ کسی کو بھی عدلیہ کے خلاف action کرنے کی

جرات نہ ہو سکے۔ Thank you.

Mr. Speaker: Thank you very much. Now, I may offer the floor to honorable Niaz Mustafa.

جناب نیاز مصطفیٰ : شکریہ جناب سپیکر۔ ہم یہ جانتے ہیں کہ یہ تحریک ایک خاص مقصد کے تحت ہوئی تھی۔ ایک ایسے مقصد کے لیے شروع ہوئی جو عالمگیر ہے rule of law کے لیے ہے اور independence of judiciary کے لیے ہے اور شروع کے اہل سے ہوئی جب ایک ڈکٹیٹر نے ملک کے ایک چیف جسٹس کو کہا کہ courts of justice shall not be more courts of justice and they will carry out the arbitrary will of the dictator تو ہمارے چیف جسٹس نے یہ کہہ کر کہ میں نہیں مانتا میں نہیں مانتا ایسے منشور کو صبح بے نور کو کی آواز لگائی اور پھر لوگوں کے دل جیت لیے۔ میرا کہنا یہ ہے کہ جب چیف جسٹس ایک ڈکٹیٹر کے سامنے اس طرح سے perform کر رہے تھے تو یہ ایک عالمگیر مثال تھی۔ ہمیں چاہیے کہ ہم چیف جسٹس کو بحال کریں اور انہیں پوری طرح support کریں اس لحاظ سے کہ وہ rule of law کے لیے وہ fight کر رہے ہیں۔ یہ تحریک کسی شخصیت کے لیے نہیں ہے یہ وکلا کی تحریک صرف اس لیے شروع ہوئی تھی کہ چیف جسٹس کے manner of removal غلط تھے۔ اگر چیف جسٹس کے خلاف کسی قسم کے allegations ہیں تو پہلے انہیں بحال کیا جائے اور پھر پوری قانون سازی کر کے قانون کے مطابق ان کے خلاف judicial inquiry کروائی جائے اور اس طرح سے فیصلہ کیا جائے۔ یہ طریقہ غلط ہے اور چیف جسٹس

کو بالکل بحال کیا جائے۔ Thank you.

Mr. Speaker: Thank you. Now, I may offer the floor to honorable Sufian Ahmed.

Mr. Sufian Ahmad Bajar : Sir, first of all I would like to say that primarily there are two schools of thought. The first school of thought, the first point of view says that if the judicial crises keep going on, if the lawyers movement keeps going on, the democracy would be somehow derailed. I don't really understand that. The first point of view was presented by my fellow member Ansar sahib that was criticizing the previous government for doing something which nobody really cares now. The second point of view is that the chief justice of Pakistan Mr. Iftikhar Muhammad Chaudhry took a stand, he did not bow down to the army dictator and that point of view, I am afraid, the whole population of this country accepts.

میں یہ بات پرزور انداز میں کہنا چاہتا ہوں کہ ایک ملک کے چیف جسٹس کو اپنے بچوں سمیت اس کے گھر میں پانچ ماہ نظر بند رکھا گیا، یہ دنیا کی کون سی جمہوریت میں یا ملک میں پہلے ہوا ہے؟ اور نہ صرف چیف جسٹس کو بلکہ ان بے شمار ججز کو سندھ بلوچستان سرحد ہائی کورٹس کے ججز کو جو اپنی duties کر رہے تھے they and not to a remained loyal to our people dictator and I would really say that a dictator is no less than a traitor and if we declare these three generals a traitor, our

democracy will never be derailed again. And this is the only issue that every time a general comes somehow, Zardari sahib I don't know - فرما دیتے ہیں۔ how does he have the power to forgive them. He does not have the power to forgive them and he should be tried in the court of law اور اگر ڈوگر صاحب کسی زمانے میں PSF کے ضلعی صدر رہ چکے ہیں تو پیپلز پارٹی کے تو اچھے چیف جسٹس ہو سکتے ہیں لیکن وہ اس ملک کے کبھی اچھے چیف جسٹس نہیں ہو سکتے۔ ہماری جو قرارداد ہے ہم اپنا point of view exert نہیں کرتے ہم کہتے ہیں کہ lawyers community, government and opposition سب ایک ایک جگہ بیٹھ کر اس پر بات کیوں نہیں کر سکتے American elections, when Makin lost اوہاما کے ساتھ ہاتھ ملایا۔ اس نے کہا ہم ملک کو اکٹھے لے کر چلیں گے۔ کیوں زرداری صاحب اعتزاز احسن اسی کی پارٹی کا ایک بہت بڑا لیڈر ہے اس کے ساتھ کیوں dialogue نہیں کر سکتے I don't really understand that. So, we put forward that a discussion should be carried out and this issue should be resolved on a priority basis. Thank you.

Mr. Speaker: Thank you. May I now offer the floor to honorable Mohsin Saeed.

جناب محسن سعید: شکریہ جناب سپیکر مجھے موقع دینے کا - میں مسلسل اس ادھیڑ بن میں رہتا

ہوں کہ افتخار محمد چوہدری کا قصور کیا ہے - کیا وجہ ہے کہ وہ آمریت کے درباروں میں بھی نا مطلوب تھا اور جمہوریت کے ایوانوں میں بھی معتوب ہے۔ آمر بھی اس کے خون کے پیاسے تھے اور جمہوریت کے دعویدار بھی اس سے ناخوش ہی۔ کیا صرف اس لیے کہ وہ برسوں سے اس گندے نظام کو ہم سے نکالنا چاہتا ہے اور وہ اس نظام کے لیے ایک بہت بڑا خطرہ ہے - سٹیل مل کی نجکاری ہو؛ گوادر میں قیمتی پلاٹوں کی بندر بانٹ ہو یا اسلام آباد کے farm houses ہوں یا نیک چڑھے عمال کی عدالت طلبی ہو ، suo motu کے اختیارات کا استعمال ہو یا لاپتہ افراد کی تلاش، کیا یہ اس کے بڑے بڑے گناہ ہیں؟ کیا حکمران نہیں جانتے کہ قاضی کے منصب پر بیٹھنے والا وہی شخص عوام کے اعتماد پر پورا اترتا ہے جو بے خوف ہو، جس کا دل حکمرانوں کے رعب سے پاک ہو ، جو ریاست کے منہ زور اہلکاروں کو لگام دے سکے۔ جو لمبے ہاتھوں والے جابروں کو لگام دے سکے ، جو معاشرے کو احساس دلا سکے کہ اس کے حقوق پر کوئی ڈاکہ نہیں ڈال سکتا۔ افتخار محمد چوہدری بھی ایک انسان ہے اور انسان خطا کا پتلا ہے بڑے بڑے انسانوں کی زندگیوں میں کوئی نہ کوئی بھول ہو جاتی ہے انہوں نے بھی کچھ غلطیاں کی ہوں گی لیکن پاکستان کے لوگ اس افتخار چوہدری کو جانتے ہیں جس نے 9th March 2007 کو اپنی تمام پچھلی غلطیوں کا ازالہ کر دیا تھا۔ تکبر کی بدمستی میں آمر کے لیے یہ بڑا عجیب منظر تھا کہ وردی پوش جرنیلوں کے چہرے میں ایک بےوردی شخص اس کے حکم سے پہلی بار سرتابی کر

رہا تھا۔ اس کے ایک انکار نے آمریت کے سومناتھ پر کاری ضرب لگائی اور آخرکار جج جیت گیا اور آمر ہار گیا لیکن جیت جانے کے بعد بھی وہ نامطلوب تھا۔ نئے حکمران بھی اسے مشرف کے آنکھ سے دیکھ رہے ہیں شاید انہیں بھی یہی ڈر ہے کہ اگر خالص اور بے لاگ اور کھرے انصاف کی ریت چل نکلی تو عدلیہ مضبوط ہو جائے گی اور عوام مضبوط ہوں گے تو حکمرانوں کے لیے آئین کی عبا پر آمریت کے جو پیوند چڑھے ہوئے ہیں وہ اتارنے ناگزیر ہوں گے۔ آئین کو موم کی ناک کی طرح بنانا مشکل ہو جائے گا چنانچہ اس مسئلے کو حل کرنے کا بہترین طریقہ یہی ہے کہ افتخار محمد چوہدری کو ۲ نومبر کی پوزیشن پر بحال کیا جائے اور ان تمام قومی مجرموں کو جو اس سازش میں شامل ہیں کیف کردار تک پہنچایا جائے اس سے جمہوریت بھی مضبوط ہوگی؛ عدلیہ بی مضبوط ہوگی اور آئندہ کسی بھی آمر کو آئین کو پامال کرنے کی جرات ہرگز نہ ہوگی۔ شکریہ۔

Mr. Speaker: Thank you very much. May I now offer the floor to honorable Waqas Ali.

سید وقاص علی: Thank you Mr. Speaker. میں سب سے پہلے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ عدلیہ کی پاکستان میں جو جنگ رہی ہے پاکستان کی ساٹھ سالہ تاریخ میں عدلیہ کا کردار بھی کوئی خاصہ اچھا نہیں رہا بلکہ انتہائی negative معنوں اور زمرے میں دیکھا گیا اور آج کے اس دور میں جب ۹ مارچ کو چیف جسٹس کو جبری ان کے دفتر سے نکالا گیا، remove کیا گیا، جہاں پر شخصیات کی جنگ تھی وہاں

پر اداروں کی لڑائی بھی شروع ہوگئی۔ اداروں کی لڑائی اس طرح ہے کہ یہ دونوں اداروں کو represent کرتے تھے۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اگر چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کو ۲ نومبر والی پوزیشن پر بحال نہ کیا گیا تو اس کی کیا گارنٹی ہے کہ کل ڈوگر صاحب کو پھر کوئی چیف آف آرمی سٹاف ہو یا کوئی اور، بیک جنبش قلم remove نہیں کرے گا تو میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ایک ادارے کی لڑائی ہے اس کو ادارے کی بقا کہنا چاہیے نہ کہ فرد کی۔

اس کے بعد میں کہنا چاہتا ہوں کہ بہت ساری باتیں ہو چکی ہیں۔ افتخار محمد چوہدری کے بارے میں بہت سی باتیں repeat ہو چکی ہیں۔ سب انسانوں سے غلطیاں ہوتی ہیں ایک concrete solution کی طرف آتے ہیں۔ پاکستان کی دو mainstream political parties نے charter of democracy پر دستخط کیے ہوئے ہیں سب سے پہلی بات یہ ہے کہ political thoughts میں معاہدات کی ایک بہت بڑی respect ہوتی ہے اس respect کو قائم رکھنا چاہیے اور charter of democracy ہو یا معاہدہ بھوربن ہو یا اعلان لاہور ہو، ان کو in true letter and spirit implement کرنا چاہیے کیونکہ قوم لیڈرز کے ہمیشہ الفاظ اور اقوال پر عمل کرتی ہے اور آخری چیز میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ democracy brings consensus اسی consensus پر پاکستان بار کونسل سپریم کورٹ کی جو lawyer association ہے legal fraternity opposition and government, it should form a

committee consensus سے ایک چیز draw کرے اور at the end ان کا decision should be applicable and acceptable to the whole nation. Thank you very much.

Mr. Speaker: Thank you very much. Now, I may offer the floor to honorable Abdullah Laghari.

Mr. Abdullah Khan Leghari: Thank you very much Mr. Speaker.

جناب سپیکر، اس موضوع پر بات کرنے کا موقع دینے کا شکریہ۔ اس سے پہلے کہ اس تفصیل میں جائوں کہ جسٹس افتخار محمد چوہدری کی بجالی آج اتنے اہم مسئلے کے طور پر لگتی ہے اس سے پہلے یہ جاننا ضروری ہوگا کہ آخر کیا وجہ ہے کہ ہمارے ہاں وہ روایات شاید پہلے قائم نہی ہوئی اور آج جب وہ قائم ہوئی تو ان کو دبانے کے لیے وہ کوشش کی جا رہی ہے کہ جس سے independent judiciary واپس restore نہ ہو سکے۔ یہ قصہ ۹ مارچ سے ہی شروع ہوتا ہے کہ جب ایک شخص نے اس وردی والے کے سامنے انکار کیا کہ جس نے ہر چیز کو شاید اپنے کنٹرول میں ہی رکھنے کی ٹھان لی تھی اور جب اس نے دیکھا کہ کسی ایسے چیف جسٹس نے اس کو انکار کیا ہے اور اس کی بات نہ ماننے کا فیصلہ کیا ہے تو ان کو ان کی پوزیشن سے غیر ضروری طور پر ہٹا دیا جائے۔ مسئلہ یہ نہی ہے جناب سپیکر کہ وہاں پر کیا ہو؛ مسئلہ یہ ہے کہ ایک صدر نے نہی ایک چیف آف آرمی سٹاف نے اپنی حیثیت میں ایک چیف جسٹس آف پاکستان کو ان کی

سیٹ سے فارغ کر دیا۔ کیا یہ کھلا تضاد نہیں ہے
 ؟ کیا واقعی آمریت نے بھرپور طریقے سے
 اپنے ہی action کو enforce کرنے پر اس قوم
 پر اقدام نہیں کیا گیا؟ یقینی طور پر یہ وہی
 اقدام ہے۔ آج بات یہ نہیں ہے کہ سیاسی جماعتیں
 politicize کر رہی ہیں یا وکلا یہ issue
 politicize کر رہے ہیں۔ سیاسی پارٹیاں اس
 issue میں موجود ہے اس لیے ہیں کہ ہر
 politicize کریں کیونکہ یہ ان کا role ہے۔ چہاں
 تک lawyers movement کا تعلق ہے تو آپ جسٹس
 افتخار محمد چوہدری کی کوئی تقریر ایوان میں یا
 اس سے باہر یا کسی بھی جگہ پر سن لیں کسی قسم
 کی کوئی سیاسی بات نہیں کی گئی۔ ایک
 channelized and a framework کے تحت بات کی جا
 رہی ہے۔ ایک rule of law کی بات کی جا رہی ہے۔
 ایک آزاد عدلیہ کو restore کرنے کی بات کی جا
 رہی ہے۔ یہ بالکل غلط نہیں ہے۔ ایک sacrifice ہے۔
 سارے وکلا کی ایک قربانی ہے چاہے وہ کراچی میں
 ہوں اسلام آباد میں ہوں ان کو دھماکوں کی زد
 میں۔ کراچی میں جب ان کو بے دریغ ظالم طریقے سے
 زندہ جلا دیا گیا۔ یہ ایک قربانی کا عمل ہے جو
 انہوں نے اتنی دیر تک برداشت کیا ہے صرف اس
 لیے کہ آج rule of law کو اس کی پوزیشن
 پر stand کیا جا سکے۔ میرے خیال میں یہ کسی طرح
 بھی غلط نہیں ہے۔ جب سپریم جوڈیشل کونسل نے ایک
 فیصلہ صادر کر دیا کہ reference filed by the
 President of Pakistan stands null and void
 and the Chief Justice of Pakistan may be

restored on his position when Supreme Judicial Council نے ایک فیصلہ دے دیا - آپ کی حکومت نے یہ کہا کہ ہم اس کو دلی طور پر قبول کریں گے لیکن کیا اس کو قبول کیا گیا؟ نہیں کیا گیا۔ ۳ نومبر کو جنرل مشرف صاحب کا واضح پیغام تھا کہ وہ کسی قسم کا soft corner نہیں رکھتے۔ کیوں نہیں رکھتے؟ ان کا کہنا یہ تھا کہ executive function نہیں کر پا رہا تو میں ایوان سے پوچھتا ہوں اور ہر اس شخص سے پوچھتا ہوں کہ وہ لوگ جنہیں غیرقانونی طور ہٹایا گیا ہے، کسی قانون کے تحت کام نہیں، سٹیبل مل کی نجکاری ہو یا کوئی اور issue ہو، وہ کس کو جوابدہ ہیں؟ کیا وہ صرف اللہ تو جوابدہ ہیں؟ کیا وہ جس پوزیشن پر آج بیٹھے ہیں وہ عدلیہ کو جوابدہ نہیں ہیں؟ اگر نہیں ہیں تو پھر عدلیہ کو ختم کریں کیونکہ پھر کوئی کام نہیں ہو سکتا جب عدلیہ کو کوئی جوابدہ ہی نہیں ہے۔ تو پوزیشن آج یہ ہے کہ stand یہ ہے کہ independent judiciary restore کرنے کے لیے جو ۳ نومبر کے اقدامات کیے گئے تھے ان کو فوری طور پر reverse کیا جائے اور چاہے وہ آج کی جمہوری حکومت ہو۔ اگر تو حدیثوں اور قرآن کا ذکر کرکے وعدوں کو توڑنے کی بات ہے تو پھر اس ملک میں کچھ بھی ہو سکتا ہے۔ کل کو آپ کوئی بھی وعدہ یہ کہہ کر توڑ دیں گے political time frame کوئی چیز نہیں ہوتی، وعدے کوئی چیز نہیں ہوتے۔ جب ہمارے ایوان اقتدار کے لوگ؛ ارباب اختیار آج یہ بات کریں گے تو پھر باہر کی دنیا میں ہمارا کیا image جائے گا، کیا عدلیہ کو ہم بحال کریں

گئے؟ تو میری اس ایوان سے یہ درخواست ہے کہ آج اس موضوع پر ایک consensus develop کیا جائے کہ ہمیں pre 3rd November judiciary restore کرنے کے لیے in order to restore independence of the judiciary in its own concern. Thank you Mr. Speaker.

Mr. Speaker: Thank you very much. I would like to know the 3rd November orders were not of the Parliament, they were of General Musharraf. So, Parliament is not involved in issuing the orders of 3rd November. Parliament can do anything. They make the laws for the Supreme Court, which Supreme courts acts on. Now, I will offer the floor to honorable Khalil Tahir.

جناب محمد خلیل طاہر: شکر یہ جناب سپیکر!

جناب 9th March 2007 کو ---

Mr. Speaker: Excuse me. While somebody is speaking, nobody comes in between the Speaker and the honorable. So, I don't want this movement to go on.

جناب محمد خلیل طاہر: جناب والا! 9th March

2007 کو چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری نے ڈکٹیٹر کو انکار کر کے پاکستان کی تاریخ میں ایک نئے باب کا اضافہ کیا۔ جناب والا! دو سال سے پورے پاکستان میں جو تحریک جاری ہے وہ independence of judiciary and restoration of chief justice کے لیے ہے۔ اس میں بے شمار وکلاء کی قربانیاں ہیں؛ سول سوسائٹی کی قربانیاں ہیں۔

ان پر مختلف suicide attack ہوئے چیف جسٹس کے قافلے کو روکا گیا۔ یہ صرف independence of judiciary تھا۔ ان دو سالوں کے اندر strikes کی وجہ سے آئے روز ہر جمعرات کو عدالت میں ہڑتال ہوتی ہے جس کی وجہ سے جو لوگ انصاف کے لیے عدالتوں میں آتے ہیں، جن کے مقدمات لگے ہوتے ہیں ان کو بے شمار مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ اور جب چیف جسٹس کا قافلہ دوسرے شہروں میں جاتا ہے تو پورے ملک میں نظام زندگی مفلوج ہو کر رہ جاتا ہے۔ جناب والا! اب یہ دو سال کا بہت بڑا عرصہ ہو چکا ہے اب نئی حکومت بھی آ چکی ہے اس حکومت کو چاہیے کہ اپوزیشن پارٹیوں، وکلاء کے نمائندوں اور حکومت کے ممبران مل کر چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کو بحال کریں اور عدلیہ کو آزاد کریں۔ اس میں انتظامیہ کا role نہیں ہونا چاہیے۔ وزیر اعظم یوسف رضا گیلانی نے جس دن حلف اٹھایا تھا اس دن انہوں نے نظربند ججز کو رہا کیا تھا، اسی دن وہ ایک executive order کے تحت افتخار محمد چوہدری اور تمام ججز کو بحال کر سکتے تھے۔ جناب والا! یہ جو عدلیہ کی آزادی ہے اس میں غریب لوگ suffer کرتے ہیں جن کے مقدمات لگے ہوتے ہیں اور پاکستان میں عدلیہ نام کی کوئی چیز نہیں ہے۔ آج کل تو یہ کہہ اوت چلتی ہے کہ وکیل کرنے کی بجائے آپ جج کو خرید لیں۔ Lower courts میں ان حالات میں ایک افتخار چوہدری ہے جس نے suo motu action لیے اور اس نے غریب کو انصاف دینے کی بات کی۔ ان حالات میں میں یہ درخواست کرتا ہوں کہ حکومت کو چاہیے کہ وہ فی الفور یہ

issue solve کرے اور افتخار محمد چوہدری اور ان کے ساتھ ججز جو متاثر ہوئے ہیں ان کو بحال کرے۔
Thank you, .

Mr. Speaker: Thank you. Please allow me to offer the floor to honorable Usman Chaudhary.

چوہدری عثمان احمد: بہت شکریہ جناب سپیکر۔ جناب والا! اپنے اظہار خیال کی ابتدا میں حضرت علی کے مشہور قول کے مفہوم سے کرنا چاہوں گا جس میں آپ نے کہا کہ کوئی بھی قوم ہر برائی کے ساتھ تو معاشرہ قائم رکھ سکتی ہے مگر عدل کے بغیر نہیں۔ ہم نے اب تک restoration of judiciary کی بات کی اور میں مبارکباد دیتا ہوں حکومتی بنچوں کی طرف سے اس قرارداد کو اس ایوان میں لانے کے لیے لیکن ہمیں یہاں بات کرنے پڑے گی جو independence of the judiciary کی بھی میری طرف سے ایک تجویز بھی ہو سکتی ہے۔ اس قرارداد میں اگر independence of the judiciary کو add کیا جا سکے تو اس قرارداد میں تھوڑی سی clarity آ جائے گی۔ جناب والا! اگر ہم چوہدری افتخار کے اس tenure کی بات کرتے ہیں جس tenure کی وجہ سے وہ decisions لے گئے جس میں اس قوم کو بہت سی چیزوں سے relief ملنی شروع ہوئی یا کم از کم ایک امید نظر آئی کہ ہاں اب کوئی شخص بے عدلیہ کے اس اونچے مقام پر جس کی طرف قوم ایک امید سے دیکھ سکتی ہے۔ ان بچوں، بیویوں اور ان گھر والوں کی تڑپ میں کچھ کمی بھی آئی اور امید بھی کہ جن کے لوگ مہینوں اور برسوں

سے ان کئے گھروں سے غائب ہیں۔ کچھ لوگ سادہ کپڑوں میں آئے اور ان کئے باپوں، بیٹوں اور بھائیوں کو لے گئے جن کا آج تک کوئی اتا پتا نہیں۔ اگر ایک بندے نے ان لوگوں کے لیے اپنی آواز raise کی تو ہم نے اس کے ساتھ ایسا کیوں کیا؟ اگر ایک شخص نے اس NRO کو چیلنج کیا جو کہ ایک ایسا کالا قانون ہے کہ آئندہ آنے والی نسلوں میں جو شخص کسی بھی قسم کا جرم کرے گا وہ اس NRO کا حوالہ دے کر کسی بھی عدالت میں جا کر اپنے آپ کو رہا کرا لے گا۔ اپنے اوپر سے تمام الزامات ہٹوا لے گا۔ Suo motu actions لے گئے اور پچھلی حکومت کے ہر action کو چیلنج کیا گیا جس میں سے injustice کی بو آتی تھی۔ جناب والا! قوم تھک چکی ہے اور اس Youth Parliament کے پلیٹ فارم میں اپنی موجودہ حکومت پاکستان کو ایک strong message بھجوانا چاہتا ہوں کہ عوام تھک چکی ہے اور اگر آپ یہ سوچتے ہیں کہ اس مسئلے کے بغیر آگے چل سکیں گے اور اپنی حکومت کا tenure مکمل کر سکیں گے تو یہ آپ کی بہت بڑی غلط فہمی ہے۔ یہ وکلا کی تحریک مری نہیں ہے ہم لوگ آج بھی زندہ ہیں۔ ہم لوگ آج بھی چاہتے ہیں کہ 3rd November restoration of judiciary کا act reverse ہو۔ یہاں پر ساٹھ لوگ صرف youth کے representatives نہیں ہیں بلکہ وہ مجھے کہہ لیں دیں کہ یہاں پر پورے پاکستان کے representatives ہیں۔ اور آج پورے پاکستان کے representatives اپنی آواز بلند کر رہے ہیں اور ایک strongest message ہماری حکومت کو دینا چاہ

رہے ہیں کہ آپ ایسا injustice نہ کریں اور
restoration of the deposed judges possible
بنائیں at their earliest کوئی بھی ایسا اقدام
کریں کوئی بھی discussion کرنی ہے کریں لیکن we
want our judiciary independent and judges
back. Thank you very much.

Mr. Speaker: Now, may I offer the floor
to honorable Zamir Malik.

جناب ضمیر احمد ملک: شکریہ جناب سپیکر۔
جناب والا! یہاں judiciary کی بات ہوئی۔ یہ قوم
مصالحت پسند ہے یہاں چیف جسٹس کی بحالی کی بات ہو
رہی ہے۔ آپ ذرا ماضی میں بھی جائیں۔ 1953 میں
جسٹس منیر نے جو فیصلہ دیا اور اس کے بعد 1962
میں ایک LFO آگیا اس پر تو یہ قوم خاموش تھی۔
اس کے بعد یہ وکیل خاموش تھے۔ یہ عدلیہ خاموش
تھی 1970 میں ایک ڈکٹیٹر نے پھر LFO دے دیا۔
یہ وکیل خاموش تھے۔ یہ عدلیہ خاموش تھی۔ اس کے
بعد آگے چلیں شہید ذوالفقار علی بھٹو نے 1973
کا ایک interim constitution دے دیا۔ یہ لوگ
خاموش رہے کیونکہ یہ مصالحت پسند قوم ہے۔ اس کے
بعد آگے چلیں پھر ایک آئین آگیا۔ اس کے بعد
1981 میں آٹھویں ترمیم پاس ہوگئی۔ یہ عدلیہ خاموش
رہی۔ یہ وکیل خاموش رہے۔ یہ قوم خاموش رہی۔ اس
کے بعد یہ لوگ جو آج NRO کی بات کرتے ہیں ان
سے پوچھیں 1985 کے اندر غیر جماعتی بنیادوں پر
انتخابات ہوئے۔ آر سی او میں انتخابات ہوئے اس
آر سی او کو کیوں چیلنج نہیں کیا گیا۔ آج جو یہ
کہتے ہیں این آر او کو چیلنج کرو ذرا ماضی میں

بھی جاؤ اپنے ماضی میں بھی جہانکو اور پھر آگے چلیں تو ان دس سالوں میں ان لوگوں نے اس ملک میں جمہوریت کا جو حال کیا ہے وہ بھی آپ کے سامنے ہے۔ پھر انصاف کی بات کرتے ہو، یہ لوگ جو ہماری عدالتوں میں بیٹھے ہوئے ہیں ان سے یہ پوچھیں کہ جب پارلیمنٹ کے اندر یا اس ملک کے اندر جو طرح طرح کے مظالم ڈھائے جا رہے تھے آپ خاموش رہے، 1999 میں یہی چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری تھے جنہوں نے پرویز مشرف کو legal قرار دیا۔ جناب والا! حقیقت یہ ہے کہ اگر ہماری قوم کسی آمر کے خلاف کوئی اٹھ کھڑا ہوتا ہے تو اس کو سلام پیش کرتی ہے تو آئیں چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کا نام مت لیں۔ ان کا نام لیں جنہوں نے 1999 میں پرویز مشرف کو کھٹا کھٹا ہم تمہارے اس پی سی او کے تحت حلف نہ لیں اٹھائیں گے۔ ہم کہتے ہیں ہاں چیف جسٹس افتخار چوہدری نے اچھے فیصلے کیے لیکن مجھے یہ بتایا جائے کہ جج کا کام کیا ہوتا ہے؟ جج کا تو کام ہی اچھے فیصلے کرنا ہوتا ہے اور اگر جج اچھا فیصلہ کر لے تو اس کو شاباش کیوں دیں یہ اس کی duty ہے اس لیے وہ اس منصب پر فائز ہے۔

یہاں سٹیل ملز کی نجکاری کی بات ہوئی تو میں یہ بتا دوں کہ پاکستان سٹیل ملز سی بی اے کے چیئرمین شمشاد قریشی صاحب petition لے کر گئے تھے؛ ثبوت لے کر گئے تھے جس کی بنیاد پر انہوں نے یہ فیصلہ دیا اور گوادر میں بھی یہی بات تھی۔ میرے ایک بھائی نے کہا کہ کسی زمانے میں ڈوگر صاحب پی ایس ایف کے ضلعی صدر رہے تھے۔ میرے

بھائی وہ کبھی بھی پی ایس ایف کے ضلعی صدر نہیں رہے - انہوں نے کسی کالج میں ضرور کام کیا تھا۔ میں آپ کی توجہ اس طرح دلانا چاہوں گا کہ کیا ہم اسی طرح چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کی بحالی کے گن گاتے رہیں گے۔ آئیں اس نظام کو بدلنے کی بات کریں چاہے ڈوگر ہو یا چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری ہو، چاہے کوئی بھی ہو - میں یہاں ایک اور بات کرنا چاہوں گا کہ کچھ عرصہ قبل ہمارے چیف جسٹس صاحب - یہاں پر جو de facto لفظ استعمال ہوا ہے میں اس پر آپ کی رولنگ چاہوں گا کیوں کہ حکومت پاکستان de facto نہیں کہتی۔ اس کے بعد میرا یہ مشورہ ہے چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کو کہ پاکستان کی خاطر لینے دینے کی بات کرو، یہ بات مت کرو کہ آپ نے بہاولپور میں جا کر بہاولپور بار سے کہا جنہوں نے پی سی او کے تحت حلف اٹھایا، انہیں ہم سزا دیں گے۔ جناب والا! مجرم تو آپ بھی ہیں، آپ بھی پی سی او کے تحت ہی آئے تھے - آئیں ہم چاہتے ہیں آج آپ حقیقت کی بات کر رہے ہیں؛ آج آپ نے جھوٹ کو چھوڑ دیا ہے اور سچ کا ساتھ دے رہے ہیں۔ ہم چاہتے ہیں آپ آئیں، آپ نے اچھے فیصلے کیے لیکن جناب والا! آپ ایسی بات مت کریں کہ جنہوں نے پی سی او کے تحت حلف اٹھایا انہیں سزا دی جائے گی - ہم یہ چاہیں گے کہ آپ بھی آئیں ڈوگر صاحب کو بھی آنے دیں - مل بیٹھ کر بات کریں reconciliation کی بات کریں۔ بہت بہت شکریہ۔

Mr. Speaker: I want to make a clarification. You said that in 1943

justice Munir gave a decision. It was 1953 when sitting Governor General Mr. Ghulam Muhammad dismissed the elected Prime Minister Khawaja Nazimuddin and dissolved the elected constituent assembly and the then Speaker honorable Taamirzuddin went to the court and the court gave a decision that no such power is vested with the Governor General to take both these actions. It was two years later that justice Munir came with the law of necessity. So, this is what I wanted to tell you. This is just between you and me. Now, May I offer the floor to Ahmad Javed.

جناب احمد جاوید: شکریہ جناب سپیکر۔ جناب والا! اس بات کو کافی historical context دیا جا چکا ہے کہ کیا پاکستان میں عدلیہ کیا کیا تاریخ ہے اور ۳ نومبر کو کیا اقدامات لیے گئے اور ان کی کیا implications تھیں۔ میں چند گزارشات پیش کرنا چاہوں گا جو کہ ہماری گرین پارٹی کا موقف بھی ہے اور جس سے ہم سمجھتے ہیں کہ ہم going forward پاکستان کی عدلیہ اور جمہوریت کو مضبوط بھی کر سکتے ہیں۔ پہلی بات جس پر ایوان میں کافی حد تک متفقہ رائے ہے obviously ہم نے دو تین dissenting voices بھی سنی ہیں لیکن یہ ایک general consensus نظر آ رہا ہے کہ واقعی چیف جسٹس کے اقدامات positive تھے ان کے decisions positive تھے۔ انہوں نے ایک ڈکٹیٹر کے خلاف stand لیا وہ ایک positive

decision تھا اور اس کا پاکستانی سیاست اور پاکستانی عدلیہ میں ایک positive impact نظر آیا۔ تو ہماری پہلی تجویز یہ ہے کہ ایک کمیٹی بنائی جائے اس میں جو پارلیمانی پارٹیاں ہیں جو non represented parties may be lawyers community بائیکاٹ کیا ان کو اور جو and civil society ایک جنرل فورم بنایا جائے جہاں پر representatives from all these groups come together and they look for a solution to this. اور اس میں ایک بہ اہم چیز یہ ہے کہ اس کے لیے ایک time frame set کرنا چاہیے۔ ہم آج بھی اسی جگہ پر پھنسے ہوئے ہیں جہاں ہم مارچ ۲۰۰۷ میں تھے جب چیف جسٹس کو remove کیا گیا from there we have been unable to move forward and therefore we feel that it should be given a time frame to settle this thing and this Committee should be empowered with that.

دوسری چیز جو ضمیر صاحب نے بھی point out کی ہے اور جو بہت اہم ہے کہ judicial reforms ہونی چاہئیں اور ایک house committee بننی چاہیے جو judicial reforms کے لیے کام کرے اور سب سے پہلے تو ہم reinstatement of judges پر بہت strong ہیں - Reinstatement of Iftikhar Muhammad Chaudhry because he is the symbol of freedom of judiciary in Pakistan. Obviously Chief Justice Iftikhar tenure کا to make the judiciary بھی ختم ہونا ہے

independent going forward یہ کمیٹی بہت زیادہ ضروری ہے اور اس کی سفارشات بہت زیادہ ضروری ہیں۔ چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کی بجالی کے بعد ہماری ایک اور گزارش ہے کہ the cases pending with the Supreme Court on 3rd November which include the controversial NRO they should all be taken up again. کو دوبارہ سے probe کرنا چاہیے ان سب میں دوبارہ جانا چاہیے اور ان کی legality and validity کو دوبارہ سے study کرنے کی ضرورت ہے۔ ایک آخری گزارش یہ ہے کہ ہم نے دیکھا ہے کہ پاکستان میں چاہے احتساب بیورو ہو یا NAB ہو یہ ایک سیاسی ادارے کی طرح کام کرتا رہا ہے حالانکہ اس کے مقاصد on paper بہت positive تھے لیکن یہ صرف political victimization کے لیے use ہوئے تو ہم سمجھتے ہیں کہ ایک NAB style body بنانی چاہیے under the judicial institutions of Pakistan and it should work under the judicial institution کام کریں بجائے کہ وہ under political influence کام کریں۔ یہ چند گزارشات ہیں جو ہماری طرف سے پیش کی جا رہی ہیں اور ہم چاہیں گے کہ Youth Prime Minister sahib should consider them اور ان پر اپنی رائے کا اظہار کریں۔ شکریہ۔

Mr. Speaker: Thank you very much. The Orders of the Day states there will be 8 speakers from each side. Now, we have given the floor to 7 speakers from the each side.

Now, this would be the last speaker from your side which is honorable Taimur Choudhry.

جناب تیمور سکندر چوہدری: شکر یہ جناب سپیکر۔

میں یہ کہنا چاہوں گا کہ یہاں پر میرے کئی ساتھیوں نے کہا کہ ہمارے سابقہ صدر نے عدلیہ کو کمزور کیا اور چیف جسٹس کو ہٹا کر سائیڈ پر کر دیا۔ True, he did that but that was not him only. democratically ان سے پہلے بھی کئی elected governments نے عدلیہ کو کمزور کرنے کی ہر ممکن کوشش کی اور اقدامات کیے گئے۔ بے شک مشرف صاحب is topping at the cake لیکن صرف ان کو الزام نہیں دینا چاہیے۔ ہمیں یہاں پر بھی چاہیے کہ ہم ایک بندے افتخار محمد چوہدری who is a very controversial personality himself, I don't know where he was right or where he was wrong ہر ایک کا اپنا opinion ہوتا ہے۔ میرا اپنا opinion ہے۔ میں اپنا opinion سب پر impose نہیں کروں گا لیکن میں یہ کہوں گا کہ ہم لوگ ایک بندے کو چھوڑ کر پورے institution کی بات کریں۔ ہم عدلیہ کو strong کریں بجائے یہ کہ ہم ایک بندے کو لے کر پورے ملک میں دنگا فساد شروع کر دیں۔ We don't want contradictions. No doubt, they say that world is a face of contradictions جہاں دن بے وہاں رات ہوگی۔ ظاہر ی بات ہے ہوگی۔ تو میں یہ کہنا چاہوں گا کہ ہر کوئی تھوڑا تھوڑا compromise کرے۔ عدلیہ تھوڑا compromise کرے۔ حکومت compromise کرے۔

اپوزیشن تھوڑا compromise کرے لوگوں کی رائے
 کو ساتھ لے کر چلا جائے۔ اور یہ جو فساد ہو رہا ہے
 اور جو متوازی حکومت بنائی جا رہی ہے - Ex
 Chief Justice Sahib کہتے ہیں کہ we are
 right حکومت کہتی ہے کہ ہم ٹھیک ہیں۔ دونوں ٹھیک ہیں
 مان لیا کہ دونوں ٹھیک ہیں لیکن ہم یہ کہیں گے کہ
 اپنی ٹکر میں ملک کو نقصان نہ پہنچایا جائے
 خدا کے واسطے ہماری قوم کو بخش دیا جائے۔ جب ان
 کے مفاد کی بات ہوتی ہے تو یہ اکٹھے ہو جاتے ہیں
 اور جب اپنا اپنا مفاد ہو تو پھر یہ لوگ کہتے
 ہیں کہ وہ غلط اور وہ غلط - I would just say
 that blame game should come to an end
 parties should come on a single forum
 تھوڑا تھوڑا compromise کرے اور پورے ملک کو
 ساتھ لے کر چلا جائے۔ عدلیہ جب تک strong
 نہ ہوگی تب تک کچھ نہیں ہو سکتا۔ اس کو پوری دنیا
 مانتی ہے۔ ہم لوگ مانتے ہیں ہماری یوتھ مانتی ہے۔
 why not come forward and تو
 take such measures
 اپنی اپنی
 we have a common اور آئے لے کر
 consensus that is what I want. I would
 advocate ایک بندے کو again say that please
 the main need of the time is that نہ کیا جائے
 we should strengthen the whole judicial
 system and talk for judiciary and not about
 only just one person. Thank you very much
 Mr. Speaker.

Mr. Speaker: The last speaker from the Green Party is Sama Paras Abbasi. I am glad a lady has the floor. I must clear one thing here, it is the job of the speaker to say honorable member from such and such a constituency. It is not for the member to say what constituency he comes from. So, I think the secretariat would note that with each name they what constituency he comes from. Thank you.

Ms. Sama Paras Abbasi: Thank you sir. Muslim rulers and leaders of the past are very well know because of their justice and their. But alas! What happened on the 3rd November 2007, the only country which was created in the name of Islam, the Islamic Republic of Pakistan witnessed the worst day in the history of judiciary. We made a laughing stock out of ourselves. The whole world was shocked and surprised for this has never had happened before in the whole world. After the restoration of democracy in our country now, each and every one of us is looking forward for the restoration of judiciary too. Our honorable Prime Minister Mr. Yousaf Raza Gilani in his very first address to the whole nation promised and ensured us the whole nation that there would be restoration of judiciary but it seems that it was a mere speech. In good

governance restoration of democracy and restoration of judiciary are paramount features and for the establishment of a consolidated government the four pillars are judiciary, economy, media and religion and this should be given a proper liberty. Democracy and judiciary by nature run together and to restore the confidence of the nation and to build the discipline among society, it is essential for the progress and prosperity of the nation like the restoration of judiciary is mandatory. And without getting justice and merit our youth, our nation is indulging into a state of depression and dejection. So, we wish for and request for the independence and restoration of judiciary as our Quaid Muhammad Alil Jinnah said

اسلامی جمہوریہ پاکستان میں ہمیشہ قانون کی پاسداری رہی ہے اور انشا اللہ رہے گی۔ So, thank you.

Mr. Speaker: Thank you. I again must give you my views. Honorabler Quaid-e-Azam created Pakistan not for Islam. He created for Muslims of the Sub-Continent. Islami Jamhuria Pakistan came a few years later. This you almost know. Actually our problems have truthfully started from then onwards. Sorry, but that is my personal view. Now,

that each side had its speakers on the other side, please allow me to put the the vote.

(The motion was put to the House for vote and the resolution was carried unanimously.)

Mr. Speaker: The motion is carried unanimously. Now, we have a very distinguished visitor, who is going to address you on the independence of judiciary. Now, may I request honorable Hamid Khan to please come and address the House.

جناب حامد خان: بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

جناب سپیکر اور ممبران یوتھ پارلیمنٹ and the officials of the PILDAT کا

ممنون ہوں اور آپ سب حاضرین کا ممنون ہوں کہ مجھے یہ موقع ملا کہ چند باتیں آپ سے پاکستان میں عدلیہ کی آزادی کے حوالے سے کی جائیں۔ میں کچھ تھوڑا سا early آ گیا تھا تو مجھے آپ کے کچھ views سننے کا اتفاق ہوا ہے۔ میں نے جاننا کہ جو قرارداد ابھی پیش ہوئی تھی وہ exactly کیا تھی جو کہ unanimously پاس ہوئی تھی بہر حال جو جذبات independence of judiciary کے بارے میں تھے وہ واقعی ہم سب کے لیے بڑے خوش آئند ہیں اور اس کے بارے میں دو آرا نہیں ہو سکتیں کہ ملک میں آزادی عدلیہ ملک کے بقا کی ضامن ہوتی ہے۔ اس لیے آج کا موضوع پاکستان میں عدلیہ کی آزادی ہے۔ کچھ تو وہ factors ہوتے ہیں جو کہ دنیا میں ہر جگہ apply ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر اگر آپ آزاد

عدلیہ چاہتے ہیں تو اس میں کیا ہونا چاہیے؟ کیا اس کی بنیادی ضروریات ہونی چاہئیں؟ ان کے بارے میں میں نے ایک paper circulate کیا ہے کہ جو شخص جج لگے اس کو کم از کم tenure of judicial office کی security ہونی چاہیے۔ اس کو یہ پتا ہو کہ مجھے ہٹایا نہیں جا سکتا اور اس وقت تک یعنی جب تک میری عمر فلاں یعنی پاکستان میں ہائیکورٹ کے جج کی retirement age 62 years ہے اور سپریم کورٹ کے جج کی retirement age 65 years ہے کہ اس وقت تک مجھے ہٹایا نہیں جا سکتا اور اگر ہٹایا جا سکتا ہے removal تو اس صورت میں ایک خاص پروسیجر ہے جو کہ عام طور پر بہت مشکل پروسیجر ہوتا ہے۔ پاکستان میں سپریم جوڈیشل کونسل 1962 بنائی تھی کہ اگر کسی جج کو remove کرنا ہے تو صدر ریفرنس بھیج سکتا ہے اور ریفرنس پانچ ججز کی سپریم جوڈیشل کونسل کے پاس بھیجے گا جس کا chairman Chief Justice of Pakistan ہوگا two senior most judges of Supreme Court اس کے ممبر ہوں گے اور two senior most Chief Justices of the High Courts ممبر ہوں گے۔ یہ ایک نیا قسم کا تجربہ تھا کچھ ملکوں پہلے بھی اس کی کوشش ہوئی۔ اب بھی ہے لیکن عام طور پر removal کا اختیار کچھ ملکوں میں پارلیمنٹ کے پاس ہوتا ہے۔ امریکہ میں آپ ایک جج کو اسی طرح remove کر سکتے ہیں جس طرح سے امریکی صدر کو remove کیا جاتا ہے یعنی impeachment proceedings سے۔ اس کا trial بھی ہوتا ہے اور اس کو ہٹانے کا طریقہ کار جو کہ

نہایت مشکل اور دشوار گزار ہے - آپ نے دیکھا ہوگا کہ کس طرح کلنٹن کے خلاف impeachment ہوئی تھی پھر اس کے بعد removal کا trial ہوا تھا اور removal نہیں ہو سکی کیونکہ ان کے خلاف ایک خاص تعداد میں ووٹ نہیں پڑ سکے تو judges کو بھی وہاں پر remove کرنے کا بہت ہی مشکل طریقہ کار ہے۔ اسی طرح سے برطانیہ میں بھی بڑا مشکل طریقہ کار ہے اور عام طور پر removal بہت کم کبھی صدی میں ایک یا دو دفعہ ہوتی ہے۔ دوسرے ممالک میں انڈیا میں بھی صورت حال اسی طرح ملتی جلتی ہے وہاں پر تو پارلیمنٹ ہی remove کر سکتی ہے ججز کو اور وہ بھی وہاں پر بہت کم ہوا ہے۔ بہت تھوڑے instances ہیں جہاں واقعی reference بھیجا گیا ہو اور اس میں بھی بہت زیادہ سیاسی صورت حال آجاتی ہے۔ جو دو recent cases تھے راماسوامی اور ویزا سوامی کا دونوں کو remove نہیں کیا گیا ایک کو آخر کار مجبور ہو کر مستعفی ہونا پڑا۔ سو کہنے کا مطلب یہ ہے کہ removal کا طریقہ کار ہی سب سے زیادہ independence of judiciary اہم ستون ہے - اگر جج کو آپ آسانی سے ہٹا سکیں تو پھر اس کا مطلب یہ ہے کہ پھر وہ جج کبھی بھی independent نہیں ہوگا جس جج کو یہ خوف ہوگا کہ مجھے آج ہٹا دیا جائے گا۔ میں یہ فیصلہ اس طرح کروں گا مجھ کو ہٹا دیں گے۔ میں یہ فیصلہ کروں گا میرے خلاف reference چلا جائے گا تو وہ جج کبھی بھی آزاد منش جج نہیں ہو سکتا تو اس لیے سب سے اہم طریقہ کار جو independence of judiciary guarantee کرتا ہے اس کو ہم method of removal

of judges کہتے ہیں۔ ہمارے ہاں جو طریقہ کار ہے اس میں اس طریقے سے صرف آج تک ایک removal پچھلے چھیالیس یا سینتالیس سال میں۔ کیونکہ Supreme Judicial Council کا 1962 idea کے آئین میں انہوں نے دیا تھا اس سے پہلے 1956 کے آئین میں وہی طریق کار دیا گیا تھا جو ہندوستان کے آئین میں ہے یعنی پارلیمنٹ کی قرارداد سے judges remove ہو سکتے تھے۔ 1962 کا آئین ظاہر ہے ایک فوجی کا آئین تھا اور ان کے سب سے بڑے مشیر اور آئین ساز شخصیت جناب منظور قادر صاحب تھے انہوں نے سوچا کہ ہمارے ہاں پارلیمنٹ ابھی اتنی mature نہیں کہ وہاں پر judges کی removal کے معاملہ لایا جا سکے۔ اگر پارلیمنٹ کے سامنے ہم لے کر آئیں گے تو وہاں پر سیاسی گروہ بندی ہو جائے گی اور اس کے نتیجے میں کبھی صحیح فیصلہ نہیں ہو سکے گا تو یہ جو Supreme Judicial Council کا idea تھا یہ افریقی ممالک میں بھی رہا ہے Even South Africa میں بھی ہے۔ آسٹریلیا میں بھی اس پر عملدرآمد ہوا ہے اس کو پاکستان نے غالباً پہلی دفعہ formally adopt کیا تھا کسی ملک نے formally adopt اس کو کیا تھا اور اس میں پانچ ججز ہی بیٹھ کر باقی ججز کا فیصلہ کریں گے اگر ان میں سے ایک نہیں ہوگا یعنی اس کے خلاف اگر reference کا کیس ہوگا تو پھر اس صورت میں وہ خود نہیں بیٹھے گا اس سے next آدمی جو junior ہوگا وہ بیٹھے گا اور وہ پھر فیصلہ کرے گا تو اس لیے یہ طریقہ کار ہے لیکن اس میں صرف ایک ہی

دفعہ کسی جج کی removal ہوئی ہے اور وہ 1971 میں جسٹس شوکت علی کی ہوئی ہے۔ جسٹس شوکت علی صاحب کے خلاف یحییٰ خان صاحب نے کیا تھا جو خود کوئی آئینی حیثیت نہیں رکھتے تھے اور ان کے علاوہ ایک اور صاحب تھے فضل غنی صاحب ان کے خلاف reference ہوا تھا وہ مستعفی ہو گئے تھے اور شوکت صاحب نے trial face کیا تھا اور ان کو remove کیا گیا تھا اور اس وقت جسٹس حمود الرحمن پاکستان کے چیف جسٹس تھے جب یہ فیصلہ کیا گیا تھا۔ پس ہماری تاریخ میں ایک ہی مثال ملتی ہے جہاں judge properly remove کیا گیا ہو آئینی طریقے سے۔ اس کے علاوہ جب بھٹو صاحب کا trial ہوا؛ اپیل کا فیصلہ ہوا تو اس میں جسٹس غلام صغدر شاہ صاحب ایک جج تھے جنہوں نے dissenting judgment دی تھی یعنی سپریم کورٹ میں four to three فیصلہ کے خلاف بھٹو صاحب کے خلاف یعنی ان کے خلاف death sentence uphold کرنے کا ان تینوں میں سے غلام صغدر شاہ صاحب تھے۔ غلام صغدر شاہ صاحب نے اس کے بعد کہیں کوئی press interview دیے اور اس میں انہوں نے اپیل سے متعلقہ چند باتیں کہیں اس پر ان کے خلاف ضیا الحق نے ایک reference Supreme Judicial کو بھیجا تو وہ بھی ایک military dictator نے بھیجا اور اس کے پیچھے وجہ آپ سب سمجھتے ہیں کہ کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ وہ complete اس لیے نہیں ہو سکا کہ شاہ صاحب باہر چلے گئے اور پھر معاملہ وہیں کا وہیں رہ گیا اور وہاں پر مقصد victimization تھا basically ان کے خلاف ریفرنس بھیجنے کا۔ پس سارے چھیالیس

کے عرصے میں اور آخر میں 2007 میں چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کے خلاف ریفرنس بھیجا گیا وہ بھی ایک military dictator نے ہی بھیجا اور 9th March, 2007 کو جس انداز سے بھیجا گیا اس سے آپ سب اچھی طرح واقف ہیں تو removal کے طریقہ کار کے مطابق پاکستان میں آج تک چار references ہوئے ہیں اور چار میں سے ایک کے خلاف reference مکمل ہوا ہے کارروائی مکمل ہو کر اس کے خلاف رپورٹ دی گئی اور اس کو remove کیا گیا۔ باقی ایک کیس میں جو چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری والا کیس اس میں سپریم کورٹ کے تیرہ رکنی بنچ نے اس کو mala fide قرار دے کر quash کر دیا اور Chief Justice restore کر دیا۔ یہ دوسرا کیس ہے۔ باقی دو کیسوں میں ایک میں resignation ہو گئی۔ ایک میں accused judge سے باہر چلے گئے اور کارروائی نامکمل رہ گئی لیکن اس کے باوجود removals یہاں پر بہت ہی ہوئی ہیں۔ پاکستان میں جس قدر judges کی removal ہوئی ہے شاید ہی کہیں کسی تاریخ میں ہوئی ہو کیونکہ 1981 میں پہلی دفعہ oath out کرنے کا یہ طریقہ بنایا گیا اور جنرل ضیا الحق نے جس کو ہم Provisional Constitutional Order کہتے ہیں 1981 میں بنایا جس میں یہ کہا گیا کہ جو جج اس PCO کے تحت oath لے گا اور جو نہیں لے گا؛ جو لے گا وہ تو جج رہے گا اور جو نہیں لے گا یا جس کو نہیں دیا جائے گا مطلب ہے اس میں بھی ان کی اپنی option ہوگی جس کو نہیں دیا جائے گا تو وہ بھی جج نہیں رہے گا۔ اس طرح سے اس وقت قریب قریب چار سپریم

کورٹ کے جج ؛ لاہور ہائی کورٹ میں آٹھ جج اور
 دو جج سندھ ہائی کورٹ میں اور قریب قریب ساری
 بلوچستان ہائی کورٹ اور دو جج صوبہ سرحد کی ہائی
 کورٹ میں تو کل قریب قریب سترہ ججز کو ہٹا دیا
 گیا کیونکہ یا انہوں نے خود oath نہی لیا یا
 انہی oath نہی دیا گیا۔ اب یہ بڑا آسان سا
 فارمولا ہوگا جج کو ہٹانے کا کہ ایک دفعہ PCO لے
 آؤ اور پھر کہو کہ اس پر oath لو اگر نہی
 لیتے تو
 آپ باہر ہی تو یہی فارمولا یا نسخہ کیمیا مشرف
 نے آتے ہی استعمال کیا یعنی اس کے خلاف کیس
 داخل ہوا کہ اس کا 12th October take over غیر
 آئینی ہے اور اس کو غیر آئینی declare کیا
 جائے تو اس نے فی الفور تین ماہ کے بعد جب یہ
 کیس سنا جانا تھا وہ PCO لے آئے اور oath of
 officer order لے آئے اور کہا جو اس پر oath
 لے گا وہ جج رہے گا جو نہی لے گا اور جس کو
 نہی دیا جائے گا وہ جج نہی رہے گا۔ اس کے
 نتیجے میں چھ سپریم کورٹ کے جج یعنی قریب
 قریب آدھی سپریم کورٹ اس نے oath نہی لیا
 یعنی تیرہ میں سے چھ نے نہی لیا سات رہ گئے اور
 اس طرح سے چیف جسٹس بشمول پانچ اور ججز کے
 انہوں نے oath نہی لیا۔ لاہور میں تین ججز کو،
 کراچی میں دو ججز کو اور پشاور میں ایک جج کو
 اوتھ نہی لینے دیا گیا۔ اس طرح تقریباً 12 ججز
 کو اس طرح سے فارغ کر دیا گیا۔ پاکستان کی تاریخ
 میں independence of judiciary کو جو سب سے اہم
 ستون ہے اس کی سب سے بڑی violation یہاں ہوئی۔

پھر اس کے بعد جو 3 نومبر کو ہوا وہ آپ کے سامنے ہے، دنیا میں اس کی کوئی مثال ہی نہیں ملتی۔ یہاں پر تو باقاعدہ سپریم کورٹ پر حملہ کیا گیا، فوج بھیجی گئی، فوجی کشی کی گئی، چیف جسٹس کو گرفتار کیا گیا، ججز کو گرفتار کیا گیا، ان کو اپنے گھروں میں مہبوظ کر دیا گیا اور اسی طرح سے ہائیکورٹ لاہور میں، ہائیکورٹ سندھ میں، ہائیکورٹ بلوچستان میں اور فرنٹیئر ہائیکورٹ میں، وہاں پر تو سب نے oath پہلے دن ہی اٹھا لیا۔ یہ سارا سلسلہ اسی طرح سے ہوا اور آپ نے دیکھا کہ کس طرح سے 95 Judges میں سے پہلے دن 63 Judges نے oath نہیں لیا اور اس کے نتیجے میں تقریباً دو تہائی judiciary کو نکال دیا گیا اور اس کی جگہ بڑی تیزی کے ساتھ وہ جج بھرتی کیے گئے جن کی میرٹ پر کسی قسم کی تقرری نہیں بنتی تھی۔ بعد میں آئستہ آئستہ ہماری 60 سال کی ایک chequered history تھی تو یہ argument prevail کرنے لگ گیا کہ دیکھیں بھئی یہاں جب بھی کوئی dictator جج کو ہٹاتا ہے تو پھر اس کو کوئی واپس نہیں لے کر آتا، تو اگر تمہیں پھر سے کوئی oath کا chance مل رہا تھا تو oath اٹھا لو۔ اس وجہ سے پہلے ہی 20 دنوں میں تقریباً 15 اور Judges نے oath لے لیا اور آخر میں تقریباً 45 کے قریب ایسے جج رہ گئے جنہوں نے تقریباً دس مہینے oath نہیں اٹھایا اور نئی حکومت آگئی۔ پھر نئی حکومت نے ان کے کو کٹا کٹا آپ کو reappointment کرتے ہیں حالانکہ جو genuine demand ہے اس کے مطابق تو 3 نومبر کے اقدامات ہی

غیر آئینی ہیں، ان کا سرے سے کوئی existence ہی نہیں ہے، وہ تو ایک شب خون تھا جو کہ ایک ڈکٹیٹر نے judiciary کے اوپر مارا تھا۔ اس کو صفحہ ہستی سے حرف غلط کی طرح مٹ جانا چاہیے تھا لیکن اس کے بعد نئی مصلحتیں آ گئیں اور وعدے کرنے کے بعد وعدوں پر عمل درآمد نہیں ہوا۔ جس کے نتیجے میں کچھ ججز نے تھک ہار کر اور تقریباً دس مہینے کی صوبتی برداشت کرنے کے بعد reappointment accept کر لی اور تقریباً 14,15 Judges جن میں سے اب 4,5 retire ہو چکے ہیں، وہ اپنے موقف پر قائم رہے اور ان میں چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری صاحب بھی ہیں۔ پاکستان میں یہ removal of Judges کی بڑی chequered history ہے، جس میں کہ removal کا کوئی آئینی طریقہ کار نہیں اپنایا جاتا بلکہ کوئی بھی ڈکٹیٹر آ کر باآسانی اپنی state machinery اور force کو استعمال کر کے ججز کو اپنی جگہ سے ہٹا دیتا ہے اور اس کی جگہ ایسے جج لے آتا ہے جو کہ اس کے ان اقدامات پر مہر ثبت کر دیتے ہیں۔ یہ چیز 1977 میں ہوئی ہے، یہ چیز 2002 میں ہوئی ہے اور یہ چیز بعد میں جسٹس ڈوگر نے سٹیکا اقبال والے کیس میں کہا کہ جو کچھ 3 نومبر کو ہوا تھا، بہت اچھا ہوا تھا، ٹھیک ہوا تھا۔ وہ ججز اب جج نہیں رہے اور جنہوں نے oath اٹھا لیا صرف وہی جج ہیں، یعنی اپنا فیصلہ خود کر دیا کہ میں نے جو کیا وہ ٹھیک کیا اور جو انہوں نے کیا وہ غلط کیا۔ یہ پہلی دفعہ پاکستان میں ہوتا رہا ہے کہ لوگ they are Judges in their own cause, تو یہ صاحبان جنہوں نے یہ

they were Judges in their own ہی فیصلے کیے ہیں
cause کیونکہ ان کی تو اپنی appointment اسی پر
منحصر تھی کہ آیا یہ اقدامات درست تھے کہ غلط
تھے، جب وہ اقدامات ہی غلط ثابت ہونے لگے تو پھر
ان کے بیٹھنے کا جواز نہیں تھا۔ اسی طرح 2000
میں جب آدھی سپریم کورٹ چلی گئی اور ان کی جگہ
دوسرے حضرات لگا دیے گئے اور جن لوگوں نے
oath اٹھا لیا تھا انہوں نے پہلے سے ہی آپس میں
ایک قسم کا پرویز مشرف سے commitment کی ہوئی
تھی کہ ہم آپ کے اقدامات کو جائز قرار دیں گے۔
انہوں نے جب judgment دینی تھی تو ان سے آپ
کوئی اور judgment accept کر ہی نہیں سکتے تھے
سوائے اس کے کہ جو آپ کے سامنے judgment ظفر
علی شاہ والے case میں آئی۔ پاکستان کی تاریخ
removal of judges کے لحاظ سے بڑی انوکھی تاریخ
ہے اور اس کی وجہ سے پاکستان میں judiciary
آزادی نام کی کوئی چیز نہیں ہے۔

اب میں recent events پر آتا ہوں۔ میں نے
ایک پیپر آپ کو circulate کیا ہے، اس میں نے
leading cases دیے ہیں، اس میں بیشتر cases میں
پاکستان کی judiciary نے establishment کے
ساتھ cooperate کیا ہے، ان کی مرضی کے مطابق
فیصلے دیے ہیں اور کبھی کبھی انہوں نے مرضی کے
خلاف بھی فیصلے دیے ہیں لیکن ان کی نظیر بہت کم
ملتی ہے، جیسے کہ عاصمہ جیلانی والے case میں
ایک فیصلہ آیا تھا جس میں کہ یحییٰ خان
کو usurper declare کیا تھا جبکہ یحییٰ خان کو
اقتدار سے الگ ہوئے تقریباً چار ماہ ہو چکے تھے۔

1993 میں جو نوازشریف والے case میں فیصلہ آیا تھا اسے آپ ایک اچھا فیصلہ سمجھ سکتے ہیں جس میں کہ سپریم کورٹ نے (President Article 58(2B) کے تحت جو removal تھا اس کو غیر آئینی declare کر کے restore کر دیا تھا۔ 1996 کی Judges judgment ہے جو کہ ہائیکورٹ میں غلط تقرری تھی اس کو انہوں نے کہا تھا کہ یہ invalid ہے، یہ بھی ایک اچھا فیصلہ ہے۔ پھر جب افتخار محمد چوہدری صاحب چیف جسٹس بنے تو کچھ فیصلے خاص طور پر missing persons کے حوالے سے، still mills والے case میں، نیومری والے case میں، چند اور cases میں کچھ فیصلے independent تھے جو کہ establishment کو قابل قبول نہیں تھے، اس کی انہیں پہلے 9 مارچ اور پھر آخر کار 3 نومبر کو قیمت ادا کرنی پڑی۔ پاکستان کی عدلیہ کی تاریخ سے جو چیز نظر آئی ہے کہ اگر آپ establishment کی مرضی کے خلاف فیصلے کرتے ہیں تو پھر ایسے ججز کو عام طور پر نہیں رہنے دیا جاتا اور ان کو کسی نہ کسی بہانے سے ہٹانے کی کوشش ہوتی ہے جو کہ ہم turmoil پچھلے دو سال سے پاکستان میں دیکھ رہے ہیں کہ اگر ایک چیف جسٹس نے stand لے ہی لیا ہے، میں نے یہاں overhear کی ہے کہ جی پہلے بھی PCO تھا اور اب بھی PCO ہے، ٹھیک ہے ہم یہ نہیں کہتے کہ ہر آدمی فرشتہ ہے اور اگر وہ کسی stage پر ٹھیک ہو جائے تو بہتر ہے۔ ایک زمانے میں تو قائداعظم بھی گانگرس میں تھے اور پھر مسلم لیگ میں آئے تھے۔ تاریخ میں لوگ اپنی اصلاح کر لیتے ہیں، تبدیلیاں لے آتے ہیں، سوچ میں تبدیلی

آ جاتی ہے، اصل بات تو یہ ہے کہ ان کے action میں تبدیلی آئی ہے کہ نہیں اور اگر تبدیلی آ جاتی ہے تو آپ اس کا last act دیکھیں، previous acts کی بناء پر اس کے last act کو رد نہیں کرنا چاہیے۔ اس لیے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ جو کچھ بھی 9 مارچ کے بعد چیف جسٹس نے کیا اور جس طرح عدلیہ کو آزاد ریاست کے ستون کے طور پر چلانے کی کوشش کی، وہ پاکستان کے تاریخ کو دیکھتے ہوئے ایک خوش آئند بات ہے کیونکہ یہاں پر کسی چیف جسٹس کا یا جج کا حکومتوں کے خلاف اور بالخصوص فوجی حکومتوں کے خلاف کھڑے ہونا اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ عام طور پر وہ scum کر جاتے ہیں، compromise کر جاتے ہیں اور معاملہ conflict تک آتا ہی نہیں۔ جس طرح سے 1977 میں جسٹس یعقوب علی کو ہٹایا گیا اور خاموشی انوار الحق کے ساتھ ضیاء الحق کی understanding کو گئی، وہ چیز منظر عام پر نہیں آئی۔ جس طرح سے سعیدالزمان صدیقی کو ہٹایا گیا اور ارشاد حسین خان کے ساتھ ایک understanding قائم کی گئی، یہ چیز بھی منظر عام پر نہیں آیا لیکن ہم قیاس آرائی کر سکتے ہیں اور اب تاریخ کے حوالے سے بہت سے شواہد بھی مل گئے ہیں کہ وہاں پر آپس میں کیا deal ہوئی، کہہاں بیٹھے اور کس نے کیا کہا اور کس نے کیا نہیں کہا۔ یہ پہلی دفعہ ایسا ہوا ہے کہ judiciary کے ساتھ اور چیف جسٹس کے ساتھ ایک فوجی regime کا ایک open conflict ہوا ہے اور اس conflict کو اس کی successor government ابھی تک resolve کرنے میں کامیاب نہیں ہوئی یا

آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس پالیسی کو طوالت دی جا رہی ہے۔

میرے نزدیک یہ ایک turning point ضرور ہے، اس کا آخری نتیجہ کیا ہوتا ہے، خدا کرے کہ آپ کے جذبات کے مطابق اور میرے جذبات کے مطابق ہو لیکن یہ بات یقینی ہے کہ یہ ایک turning point ضرور ہے، جہاں پر کہ judiciary assert کیا ہے۔ یہاں سے دو راستے کھولتے ہیں، ایک تو یہ ہے کہ اگر ہم judiciary کو restore کرا لیتے ہیں اور وہ judiciary جو کہ 3 نومبر کو تھی وہ واپس آ جاتی ہے تو عدلیہ کی آزادی کی ابتداء ہوتی ہے، میں یہ نہیں کہتے کہ عدلیہ آزاد ہو گئی ہے۔ ابھی ابھی اس میں بہت سے ایسے لوگ ہیں جن کا ہمیشہ سے establishment سے link ہے اور آج بھی ہے اور آج بھی ان کے کہنے پر کام کریں گے اور کر سکتے ہیں لیکن کم از کم ایک ابتداء ہو گی اور پہلی دفعہ یہ بتایا جائے گا کہ کوئی جج نکالنے کے بعد واپس بھی آ سکتا ہے کیونکہ ابھی تک جو نظریں ہیں جو جج بھی ایک دفعہ گئے ہیں وہ پھر واپس نہیں آئے اس لیے ہماری judiciary نے جو سبق سیکھا ہے کہ جس قیمت پر بھی ہو اپنی نوکری قائم رکھو، چاہے military dictator ہو، civilian dictator ہو، civilian government ہو، آپ ان کی مرضی کے مطابق چلتے رہیں، ان کی خواہشات پورے کرتے رہیں، آپ کی نوکری آپ کی retirement تک رہے گی، اگر اس سے پہلے آپ نے کوئی بھی resistance کی کوشش کی یا اپنے آپ کو judiciary assert کرنے کی کوشش کی تو پھر آپ کی خیر نہیں ہے۔ ایک دفعہ

اگر آپ کو زیادتی یا غیر آئینی عمل کے تحت نکال دیا جاتا ہے تو پھر آپ کی مدد کو کوئی نہیں آتا، آپ باہر بیٹھے رہتے ہیں، آپ کا role ختم ہو جاتا ہے اور جو لوگ اندر چلے جاتے ہیں وہ ان کو مزید support کر کے وہیں پر اپنا دوام حاصل کر لیتے ہیں۔ یہ ہماری سامنے ایک بڑی خوفناک نظیر ہے، چاہے یہ 1981 and 2000 میں ہوئی، اب 2007 سے یہ دوراہ آپ کے سامنے ہے۔ سوال یہ ہے کہ آئندہ آنے والے جج کے سامنے جب یہ option ہو گی کہ تم independently چلو گے یا حکومت کے کہنے پر حکومت کی مرضی اور establishment کے مقاصد کو آگے لیجانے کے لیے یا vested interest کے لیے کام کرو گے تو پھر اگر آج restoration نہیں ہوتی تو کل ہماری تاریخ میں کوئی جج کبھی ایسی جرات کرنے کوشش نہیں کرے گا بلکہ اس کو اپنی نوکری پیاری ہو گی اور اپنی جان بچائے گا لیکن اگر ہم restore کرنے میں کامیاب ہو جاتے ہیں کیونکہ افتخار محمد چوہدری ایک transitory figure ہے، 2013 میں اس نے بحرصورت ریٹائر ہونا ہے پھر اس کے بعد کوئی نئی صورتحال آئی ہے۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ جب تک آپ عدلیہ مختلف course of history میں نہیں جاتے اور آپ virtually ان courses کو پھر strengthen کرتے ہیں جس نے عدلیہ کو اس ملک میں کبھی آزاد نہیں ہونے دیا۔

اس کی restoration تو صرف ایک example ہے کہ اس ملک میں عدلیہ کی آزادی کی بنیاد رکھی جا سکے۔ دوسری بات یہ ہے کہ پاکستان میں عدلیہ کیوں آزاد ہونی چاہیے۔ عدلیہ اس لیے آزاد ہونی چاہیے

کہ یہ federation کو اکٹھا رکھنے کا سب سے بڑا ستون ہے۔ ہماری جو parliamentary history ہے وہ اس سے بھی زیادہ chequered ہے یعنی اگر آپ دیکھیں تو پاکستان میں تقریباً 20 سال سے زیادہ کا ایسا وقت گزرا ہے جس میں کہہ پارلیمنٹ کسی شکل میں exist نہیں کرتی تھی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ پاکستان میں تقریباً ایک تہائی سے زیادہ وقت ایسا گمراہ ہے کہ جس میں پارلیمنٹ کسی شکل میں بھی وجود میں نہیں تھی لیکن judiciary کسی شکل میں وجود میں ضرور تھی، چاہے suppress تھی، وہ independent نہ ہوتے ہوئے وہ اپنا role play نہیں کر سکی لیکن اس کا وجود تھا اور پارلیمنٹ کا وجود نہیں تھا۔ اس تاریخ کی وجہ سے پارلیمنٹ آج تک اپنا role ادا نہیں کر سکی، اب تک ایک بہت بڑا confusion ہے کہ پارلیمنٹ کا role کیا ہے۔ ہمارے civilian حکمران بھی یہ determine نہیں کر پاتے، آج فیصلے پارلیمنٹ میں نہیں ہو رہے، آج بھی فیصلے باہر ہو رہے ہیں۔ کہتے تو یہی ہیں کہ پارلیمنٹ supreme ہے، یہ باہر کی statement ہے لیکن لوگوں کو حقیقتاً پتا ہے کہ فیصلے وہاں نہیں ہو رہے، وہاں پر کوئی فیصلے لیجاتا ہی نہیں ہے، قانون سازی بھی نہیں کی جاتی اور ابھی بھی ordinances pass ہو رہے ہیں۔ پارلیمنٹ جو کہ جمہوریت کا سب سے بڑا ستون تھا اس کو اس ملک میں ابھی تک اپنا role play کرنے کی اجازت نہیں ملی کیونکہ وہی سب سے بڑا اس federation کا guarantor ہو سکتا ہے۔ اب Upper House Senate ہے جس میں کہ صوبوں کی برابر کی نمائندگی ہے، اس میں

ہماری یہ بہت بڑی ناکامی ہے کہ ہم وہاں سے concurrent list نہیں ہٹا سکے جس سے کہ صوبوں میں زیادہ خود مختاری آتی۔ آپ دیکھیں کہ اگر صحیح معنوں میں linkage ہے تو وہ عدلیہ ہے جو کہ ایک طرح سے عدالتی انداز میں چاروں صوبوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ اس میں جو زیادہ سے زیادہ نمائندگی رہی ہے وہ پنجاب اور سندھ کی رہی ہے۔ میں 1971 سے پہلے کی تاریخ میں نہیں جا رہا، 71 کے بعد جو موجودہ پاکستان ہے اس میں فرنٹیئر سے چیف جسٹس صرف ایک دفعہ 20 دن کے لیے بنا اور بلوچستان سے پہلی دفعہ افتخار محمد چوہدری جسٹس آف پاکستان بنے باقی جتنا عرصہ ہے اس میں پنجاب یا سندھ سے چیف جسٹس بنتے رہے۔ ٹھیک ہے بڑے صوبے ہیں ان کی نمائندگی زیادہ ہونی تھی لیکن چھوٹے صوبوں کی voice بھی بہت ضروری ہے اور اس کی affective voice ہونی چاہیے۔ جو کچھ 9 مارچ کو ہوا اور اس کے بعد ہو رہا ہے اس سے ایک غلط message جا رہا ہے کہ اگر پہلی دفعہ بلوچستان سے چیف جسٹس بنا بھی ہے تو اس کو وہاں پر اپنا کام نہیں کرنے دیا گیا اور وہ چیف جسٹس مسلسل زیر عتاب ہے، وہ صرف ڈیڑھ سال کام کر سکا اور اس کے بعد سے جو بحران اور ہیجان کی صورتحال ہے وہ آپ کے سامنے ہے۔

پاکستان میں judiciary federation کا ایک بہت بڑا ستون ہے۔ جب تک ہماری پارلیمنٹ اور مقننہ اس stage تک نہیں پہنچتی کہ وہ صحیح معنوں میں through legislative and administrative means اس federation enforce کر سکے، تب تک

judicial means اس federation کو enforce کرنے کے لیے ایک independent judiciary بہت ضروری ہے۔ اسی لیے چھوٹے صوبوں کی سپریم کورٹ میں نمائندگی اس بات کی مظہر ہے کہ یہ ایک فیڈرل ادارہ ہے اور فیڈریشن کا ادارہ ہوتے ہوئے یہ اسے protect کرنے کا ادارہ ہے۔ اس سلسلے میں پاکستان میں judiciary کی ایک بڑی ہی unique حیثیت ہے۔

میں یہ کہوں گا کہ ہندوستان میں بھی انڈین یونین کو اکٹھا رکھنے کا جو سب سے بڑا role ہے وہاں میں پارلیمنٹ سے پہلے judiciary کو سمجھتا ہوں۔ انڈین سپریم کورٹ کا جو فیڈریشن میں role رہا ہے وہ بہت positive رہا ہے، انڈین سپریم کورٹ نے اپنی judgment سے فیڈریشن کو مضبوط کیا ہے، اپنی judgment سے کافی حد تک undemocratic steps کو discourage کیا ہے، چھوٹے صوبوں کو protect کیا ہے اور economy کو protect کیا ہے جبکہ بہت سے cases میں، bomai case اور بہت سے cases ہیں۔ جب چھوٹے صوبوں میں political reasons کی وجہ سے emergency لگائی not for genuine reasons تو اس نے strike down کیا اور کہا کہ اس کا کوئی جواز نہیں بنتا، یعنی صوبوں میں ایمرجنسی اس میں فیڈرل گورنمنٹ یا سنٹرل گورنمنٹ کا role جو کہ حقیقت میں ان کی پارلیمنٹ stop نہیں کر سکی وہ judiciary نے stop کیا۔ اگر ہم اس تاریخ کو دیکھتے ہیں جو کہ ہمارے ہمسایہ ملک کی ہے کہ فیڈریشن کو protection کے لیے ایک independent judiciary بہت ضروری ہے۔ وہاں پر

یہاں تک ہوا کہ جب صوبے کی judiciary انتظامیہ کے ساتھ مل گئی یہ ایک مدھیہ پردیش کا مشہور case ہوا تھا جس میں کہ ایک چیف جسٹس اور یہ practice ابھی تک ہے، پاکستان میں نہیں ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ یہ بری بات نہیں کہ اگر ایک کورٹ سے دوسرے کورٹ میں چیف جسٹس لیجایا جائے، وہاں عام طور پر چیف جسٹس دوسرے صوبوں سے لائے جاتے ہیں تاکہ وہ چیف جسٹس fairly نئی کورٹ میں اپنا role ادا کر سکے، اپنی کورٹ میں اس کے مسائل ہوتے ہیں، تو جب اس کو مدھیہ پردیش کی ہائیکورٹ میں لیا گیا، اسے بیہار پٹنہ سے لیجایا گیا تو وہاں پر اس نے بڑی بدعنوانیاں شروع کر دیں، بڑے مسئلے ہو گئے اور وہ صوبہ اپنے آپ کو کسی طرح بھی اس سے مستثنیٰ نہیں کر سکتا تھا، اس سے بچ نہیں سکتا تھا اور مدھیہ پردیش کے بہت حالات بگڑ گئے تو سپریم کورٹ نے اس میں مداخلت کی، وہاں سے اس کی judicial powers withdraw کی اور کسی دوسرے سینئر جج کو judicial power دے کر اس ہائیکورٹ کے حالات درست کر دیئے کیونکہ جب کسی صوبے میں judiciary disturb ہو جاتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ فیڈریشن کے لیے خطرہ بننا شروع ہو جاتی ہے۔ میں آپ کا زیادہ وقت نہیں لینا چاہتا، اس طرح کے بہت سے examples ہیں جس سے یہ ثابت ہوا ہے کہ انڈیا میں judiciary نے فیڈریشن کو قائم کرنے کے لیے بہت اچھا role ادا کیا۔ یہی role پاکستان کی judiciary کو ادا کرنا ہے اور جب بھی کبھی اس کی کوشش ہوئی ہے تو اس میں فوجی مداخلت ہوئی

ہے، dictators کی مداخلت ہوئی ہے اور جب کبھی کوئی چیف جسٹس کوشش کرتا رہا ہے کہ وہ کرے تو اس کو روک دیا جاتا ہے، اس کے نتیجے میں آج ہم judiciary کو جس شکل میں دیکھ رہے ہیں وہ ہمارے لیے کافی تشویشناک بات ہے اور ابھی بھی وقت ہے کہ ہماری حکومت اپنے وعدے پورے کرے، افتخار محمد چوہدری کو پھر سے چیف جسٹس restore کیا جائے، ساری judiciary اس شکل میں آئے۔ جو کچ 3 نومبر کے بعد ہوا ہے اس کو آپ اس طرح سے نہی چھوڑ سکتے جس طرح سے کہ وہ آج ہے، اس judiciary میں وہ ایک ناسور داخل ہو چکا ہے۔ جس قسم کی appointments ہوئی ہیں اور جس قسم کی appointments آئندہ بھی ہو سکتی ہیں جب تک کہ ان کا اندرونی احتسابی نظام ایک ایسے چیف جسٹس کے تحت نہی بنے گا جو کہ احتساب کر سکتا ہو، جس کو public support حاصل ہو، تب تک ہم independence judiciary کی کسی صورت ضمانت نہی دے سکتے۔ میں انہی الفاظ سے آپ کا شکریہ ادا کروں گا تاکہ زیادہ وقت ہم questions answers کر سکیں۔

(Thumping of desks)

Mr. Speaker: Mr. Niaz Muhammad.

جناب نیاز محمد: سپیکر صاحب کی اجازت سے ایک سوال پوچھنا چاہتا ہوں۔ آپ نے ذکر کیا کہ امریکہ میں جج کو ہٹانہ ہو تو وہاں مواخذے یا impeachment کا سہارا لیا جاتا ہے۔ ہمارے ہاں Supreme Judicial Council میں reference بھیجنے کا طریقہ رائج ہے۔ آپ کے خیال میں ان دو طریقوں

میں سے کون سا طریقہ کسی قوم کے مزاج یا آئین کے لیے مناسب یا نسبتاً پسندیدہ ہو گا؟ شکریہ۔

جناب حامد خان: بہت اچھا سوال ہے اس بارے

میں ہماری وکلاء کی تنظیمیں بہت عرصہ سے سوچ بچار کر رہی ہیں۔ میرے نزدیک یہ دونوں ہی طریقہ کار جو پاکستان کے حالات ہیں شاید اس کے مطابق درست نہ ہوں، ان کو ذرا اس سے مختلف طریقے سے deal کرنا پڑے گا۔ ہماری اس میں already ایک proposal ہے جس کو کہ charter of democracy میں جزوی طور پر قبول کیا تھا۔ ہمارا یہ خیال ہے کہ پاکستان میں judicial commission بننا چاہیے، یہ three wave body ہو، جس میں ججز، وکلاء اور عوام کی نمائندگی ہو یعنی ایک segment اس میں ججز کی نمائندگی کرے، ایک وکلاء کی کرے، ہم نے 766 کے تھا یعنی 7 ججز، 6 وکلاء اور 6 پارلیمنٹیرین، ظاہر ہے عوام کی نمائندگی پارلیمنٹ ہی کرے گی۔ ہمارا یہ خیال تھا کہ اس میں 6 پارلیمنٹیرین ہونے چاہییں، ایک Prime Minister کا نمائندہ ہونا چاہیے، نیشنل اسمبلی سے ایک Leader of the Opposition کا نمائندہ اور 4 Senators یعنی ہر صوبے سے ایک سینیٹر ہو جو کہ سینیٹ judicial commission میں elect کرے۔ وکلاء کی بھی اسی طرح suggestions دیں کہ اس میں یہ یہ نمائندہ لوگ ہوں اور چاروں صوبوں کی بھی نمائندگی ہو۔ ججز کے بارے میں ہمارا یہ خیال تھا کہ اس وقت جو موجودہ Supreme Judicial Council کی composition ہے اس میں دو اور add کر دیئے ہیں کہ چاروں صوبوں کے چیف جسٹس لائے جائیں۔ یہ 19 کی body ہو، 7 کی کمیٹی

ہو جو کہ ججز کی appointment اور removal کے وقت باقاعدہ ان کی hearing کرے جو کہ nominate ہو رہے ہیں کیونکہ removal سے بڑھ کر جو عدلیہ کی آزادی کا مسئلہ ہے وہ appointment کا ہے، غلط appointment ہو جاتی ہے، ایک 45 سال کا آدمی آجائے وہ 20 سال کے لیے اس ملک پر سوار ہے، corrupt ہے اسے نکال نہیں سکتے۔ اسے لوگ تو ہر قسم کی oath اٹھا لیتے ہیں، لہذا وہ تو نہیں نکلتے۔ ان حادثات میں ایماندار جج نکل جاتے ہیں اور جو بے ایمان جج ہوتے ہیں وہ تو ہمیشہ ہی survive کرتے ہیں۔ اس لیے appointment کے وقت سب سے زیادہ اس چیز کی ضرورت ہے کہ آپ اچھی طرح چھانٹ پھٹک کر لیں۔

Hearing کا جو سلسلہ امریکہ یا کچھ اور ممالک میں ہوتا ہے اس کے لیے ایک special committee بھی کمیشن میں سے بنائی جا سکتی ہے جو کہ recommend کر سکے، after hearing the nominees، کہ یہ qualified لوگ ہیں کہ نہیں کیونکہ بعض appointments اتنی مضحکہ خیز ہوتی کہ لوگ حیران ہو جاتے ہیں کہ یہ جج تو ہائیکورٹ کا کیا، سول جج بھی لگنے کے قابل نہیں ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ اس کا بنیادی مقصد appointments کو کنٹرول کرنا ہے کیونکہ ساری چیز وہاں سے شروع ہوتی ہے، جب غلط appointment ہوتی ہے تو وہ ایک مصیبت بن جاتی ہے، removal کے لیے بھی وہی body judicial commission recommend کرے۔ اس کا balance اس لیے ہے کہ اس میں judiciary اپنے آپ کو بھی کسی access سے protect کر سکتی ہے۔ جس خطرے کا 1962

میں منظور قادر نے اظہار کیا تھا اس کی بھی کسی حد تک آپ نمائندگی کر سکتے ہیں کہ political victimization ہی نہ شروع ہو جائے جیسے کہ پچھلے دو سالوں میں شروع وہ گئی۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی جو وکلاء stakeholders ہیں، وہ بھی اس میں اپنا role ادا کر سکیں اور وہاں پر عوام کی بھی نمائندگی ہو کیونکہ کسی بھی system of judiciary میں سب سے بڑا stakeholder عوام ہوتا ہے۔ اس طرح سے یہ ہمارا proposal ہے اس کا کچھ جزوی acceptance جو charter of democracy دو بڑی پارٹی کے سربراہوں نے sign کیا تھا اس کا کچھ حصہ اس میں انہوں نے قبول کیا، ہم نے پاکستان بار کونسل کی طرف سے اور دوسرے اداروں کی طرف سے کہا ہے کہ اسے پھر سے سوچیں یہ ہمارے proposal کو inners entirety consider کرے، اس میں جو آپ finally parliamentary committees کا تصور لائے ہیں، اس سے وہ بات جو ہم save کرنا چاہتے ہیں، judicial commission میں checks and balances لانا چاہتے ہیں وہ dilute ہو جائیں گے اور پھر political appointments کا خطرہ پیدا ہو جائے گا۔

Mr. Ansar Hussain: Mr. Speaker, with you permission. Sir, considering the fact that Iftikhar Chudhary has become two political figures, incomplete this regard to the judicial conventions. Do you regarded feasible that he can be restored without

plunging the country into a constitutional imbroglio? Secondly sir, background آپ نے ایک judicial crisis کا پورا ایک ذکر نہ ہی دیا۔ آپ نے چیف جسٹس سجاد علی شاہ کا ذکر نہ ہی کیا جو کہ Musharraf regime میں ملک کی اعلیٰ ترین عدالت پر دن دہاڑے حملہ ہوا تھا۔ Kindly اس پر بھی ذرا روشنی ڈالیے۔ شکر ہے۔

Mr. Hamid Khan: First think is that it is a question of opinion if somebody has become politicized.

ایک بات تو یہ عرض کر دوں کہ every elements of the constitution is political. There is no such think that you can separate constitution from politics. A constitution is as much a political document as it is a legal document. So, therefore, blaming somebody for having become politicized. I think, it is a matter of opinion and anybody can differ on that opinion because what is political that would disqualify him. If he becomes member of a political party, yes. If he participates in any adversarial political contest. If he become a partisan in any political contest. Otherwise, going to the bar association, addressing the Lawyers, is not a political activity, in partisan political activity. Political activity it may be, everything is political, we are sitting here, we are

having a discourse, it is a political discourse but it is not a partisan discourse.

As long as he does not become partisan in politics, he cannot be said to have become disqualified. So, therefore, I don't think so there is any disqualification that hangs over his head.

One more question you had. It was about Sajjad Ali Shah, there are no two opinions about that unfortunate incident, where political parties try to ransack and storm the Supreme Court to avoid a decision to be taken by that Supreme Court bench.

جناب نیاز مصطفی: جناب میرا آپ سے سوال آغا محمد رفیق صاحب کے بارے میں ہے جن کو کہ 1996 میں الحہاد کے فیصلے پر دوسرے کئی ججوں کے ساتھ فارغ کیا گیا تھا۔ ابھی موجودہ گورنمنٹ نے ان کو 1995 سے ترقی دی ہے اور اب وہ سندھ ہائیکورٹ کے سینیئر ترین جج بن گئے ہیں اور اس بات کا بھی خدشہ کہ وہ سپریم کورٹ کے چیف جسٹس بن سکتے ہیں۔ اس بارے میں آپ کی کیا رائے ہے کہ حکومت کا یہ جو عمل ہے یہ آئینی اور قانونی لحاظ سے درست ہے؟

جناب حامد خان: میں سمجھتا ہوں بالکل غلط ہے کیونکہ اس کے بارے میں فیصلہ موجود ہے، آپ اس فیصلے کو negate نہیں کر سکتے۔ جب 1996 میں Judges case ہوا تھا تو صرف آغا رفیق ہی فارغ نہیں ہوئے تھے بلکہ ان کے ساتھ بہت سے ججز پنجاب

سے اور دوسرے صوبوں سے فارغ کیے گئے تھے۔ اس میں جو bases lay down کی گئی تھی اس bases کے مطابق اس وقت آغا رفیق جج بننے کے اہل نہیں تھے کیونکہ وہ سروس سے آئے تھے اور وہ senior most Session Judges میں سے نہیں تھے۔ اس لیے اس وقت انہوں نے واپس بھیج دیا تھا جس کو وہ کہتے تھے کہ after scrutiny ان کو lay off کر دیا تھا۔ اب تقریباً دس یعنی 1996 سے لے کر 2006 تک وہ مختلف جگہوں پر سیشن جج کے طور پر کام کرتے رہے ہیں اور پھر 2006 میں seniority کے مطابق وہ سندھ ہائیکورٹ کے جج بنے ہیں۔ اب ان کو دس سال کی seniority دے دینا، اس تاریخ سے بلکہ اس سے بھی دو سال پہلے سے جب سے وہ حقیقتاً ہائیکورٹ کے جج کے طور پر کام بھی نہیں کرتے رہے اور اس judgment میں واضح پر ایک اصول lay down کیا تھا جس کے تحت ان کو lay off کیا تھا، اس کے پیچھے یقینی طور پر کوئی عوامل ہیں اور ان کی طرف آپ نے اشارہ کیا ہے، عین ممکن ہے کہ وہ عوامل ہیں کہ جس کی وجہ سے ایک اور حملہ ہماری judiciary کی independence پر ہونے والا ہے۔

Mr. Speaker: I would like each side to give six names because now what happen is each on gets up and has the floor. Gives the names and I will give them the floor. Now I have presently Abudullah Leghari.

Thank you جناب عبداللہ خان لغاری:

honourable Speaker. جناب اس حوالے سے سوال پوچھنا چاہوں گا کہ اگر ابھی کی situation دیکھیں

کہہ جو Lawyers Movement کی تحریک چل رہی ہے اس کامیابی پر تھوڑی روشنی ڈالیے گا کہ جس طرح یہ التواء کا شکار ہے اور جس ڈکٹیٹر کے فیصلے کے خلاف آپ لڑ رہے ہیں، آج وہ ڈکٹیٹر تو نہیں ہے لیکن وہ parliament form and system چاہے آپ اس کو جس طرح مرضی ہے کہیں، وہ آج ایک سسٹم کے تحت formulate ہو چکا ہے۔ شاید وہ بھی وہی فیصلے کر رہا ہے کہ جس کے خلاف Lawyer Movement previously لڑ رہی ہے۔ یہ فیصلہ جو اتنا التواء کا شکار ہوا ہے اس پر Lawyers Movement کی کامیابی پر تھوڑی روشنی ڈالیے گا۔ دوسرا یہ کہ اس پورے decision پر ہم کس حد تک flexibility کی طرف جا سکتے ہیں کیونکہ اب تو شاید معاملہ بہت آگے جا چکا ہے اور جو considering کے فیصلے اب حکومتی پارٹی کی طرف سے ہو رہے ہیں اس کے مطابق پہلے جو امید کی کرن تھی وہ اب کم سے کم تر ہوتی جا رہی ہے۔

جناب حامد خان: پہلی بات تو یہ ہے کہ کسی چیز کو پہلے سے predict کرنا مشکل ہوتا ہے لیکن جو عوامل ہیں اس سے تو یہ لگتا ہے کہ انشاء اللہ یہ کامیاب ہو گی کیونکہ حقیقت تو یہ ہے کہ جتنے لوگ اور وکلاء lawyers movement میں شامل ہیں ان کی بڑی بھاری اکثریت ہے، وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہم حق لی لڑائی لڑ رہے ہیں، ہم کسی پارٹی یا کسی خاص فرد کی نہیں بلکہ ایک نظام کو تبدیل کرنے کی لڑائی لڑ رہے ہیں۔ اس میں التواء اس لیے ہوا ہے کہ یہ جو کچھ بھی آپ پچھلے دو سال سے دیکھ رہے ہیں یہ جو 60 سال کے trends تھے اس کے خلاف

چیزیوں ہو رہی ہیں۔ لہذا وہ سسٹم، وہ establishment جو کچھ پچھلے 60 سال سے پنچے گاڑھے اس ملک میں بیٹھی ہے، وہ آسانی سے تبدیلی نہیں آنے دے گی۔ اس لیے اس بات سے تو discourage ہونا چاہیے کہ وقت بہت لگ گیا ہے بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ شاید یہ blessing in disguise ہے، اس سے زیادہ لوگ educate ہو رہے ہیں اور جتنی بھی لمبی تحریکیں ہوتی ہیں ان کے اثرات زیادہ گہرے ہوتے ہیں۔ غالباً اس کا التواء میں جانا تو تاریخی طور پر حق میں جاتا ہے۔

دوسری بات جہاں تک یہ ہے کہ حکومت کی وہی policies چل رہی ہیں وہ تو آپ کے سامنے واضح ہے۔ پچھلے سال تو ہمارا یہ مقصد تھا کہ مشرف جائے، وکلاء اس حکومت کو گرانے کے چکر میں نہیں ہیں، وہ تو کہتے ہیں پارلیمانی نظام کے مطابق حکومت کریں، 17ویں ترمیم ختم کریں اور صحیح معنوں میں پارلیمانی نظام آئے، یہ ملا جلا صدارتی پارلیمانی نظام نہ ہو۔ ہاں البتہ judiciary ہر نظام میں independent ہونی چاہیے، چاہے جمہوری نظام ہو، چاہے وہ doctorial ہو بلکہ جمہوری نظام میں judiciary کا role زیادہ بڑھ جاتا ہے کیونکہ وہ ultimately against the access of administration, judiciary and legislature ایک check ہوتی ہے۔ ہم تو اس عدلیہ کو آزاد کرانا چاہتے ہیں تاکہ آنے والے وقتوں میں یہ ایک درست قسم کا check ثابت ہو اور فیڈریشن کے لیے دفاع کا institution بن سکے۔

Mr. Speaker: May I offer the floor to Mr. Waqar Nayyar.

جناب وقار نیئر: جناب میرا سوال یہ ہے کہ اگر چیف جسٹس افتخار محمد چوہدری کو restore کر دیتے ہیں اور ان کے سامنے NRO کا case آتا ہے تو وہ اس کو repeal کر دیتے ہیں تو کیا ملک judicial crisis میں نہیں چلا جائے گا اور اگر officially repeal ہونے کے بعد President of Pakistan پر standing court cases آجاتے ہیں تو اگر افتخار محمد چوہدری اس NRO کو repeal نہیں کرتے تو کیا ان کی integrity compromise ہو جاتی؟ He has a decision between integrity and political civility. What do you think with happen?

جناب حامد خان: ایک تو میں یہ کہوں گا کہ آپ کا تھوڑا سا speculative question ہے کہ کیا ہو گا، کیا NRO کا strike down کر دیا جائے گا کہ نہیں کر دیا جائے گا۔ ہم اس وقت کچھ speculate نہیں کر سکتے لیکن میں یہ عرض کروں گا ان سے یہ توقع نہیں رکھنی چاہیے کہ وہ NRO کو یا کسی بھی legislation کو جو کہ سامنے آئے اور جو کوئی بھی چیلنج کر سکتا ہے، اس کے بارے میں سوائے judicial consideration کے کوئی اور consideration اپنے سامنے رکھیں گے۔ ہماری 60 سالہ تاریخ میں ہمارے ججوں نے بہت زیادہ extraneous consideration پر فیصلے کیے ہیں۔ جیسے کہ جب مولوی تمیزالدین والے case کا فیصلہ ہوا تھا تو اس کے بعد منیر صاحب جتنا عرصہ زندہ

رہے وہ اس کو defend کرتے رہے، 200 cases میں بھی defend کرتے رہے اور یہ کہتے رہے کہ اگر میں یہ فیصلہ نہ کرتا تو اس وقت ایک ڈکٹیٹر پتا نہ ہی کیا تباہی بربادی کر دیتا، کتنا بڑا اور crisis آ جاتا۔ ہم اس crisis کو بچاتے بچاتے خود کتنے crisis میں الجھ گئے ہیں۔ اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ جب عدلیہ فیصلے کرے تو وہ بھول جائے کہ ان کے فیصلوں سے crisis پیدا ہوں گے کہ نہیں۔ Crisis تو نہ فیصلہ کرنے سے بھی پیدا ہو چکے ہیں، جس چیز کو آپ بچا رہے ہیں یا جس possibility کو آپ pre-empt کر رہے ہیں وہ تو پہلے ہی crisis کو جنم دی چکی ہے اور بہت بڑا crisis بن چکی ہے۔ اس لیے عدالتی فیصلے عدالتی بنیاد پر ہونے چاہیے، قانون اور آئین کی بنیاد پر ہونے چاہیے، جب آپ آئین کے مطابق فیصلے کریں گے تو کوئی بحران نہیں پیدا ہو گا۔

Mr. Speaker: Honourable Mr. Ehsan Haider.

Mr. Ehsan Haider: Asalam-o-alaikum sir, we honour to have to here with us the Youth Parliament and thank so much for sparing your quality time.

جناب میرا سوال یہ ہے کہ کیا possibilities ہیں کہ چیف جسٹس چوہدری افتخار صاحب restore ہو سکتے ہیں؟ وہ کیا reasons ہیں جس کی وجہ سے restore نہیں ہو رہے اور اگر یہ حکومت چاہے تو کس طریقے سے re-restoration or re-instauraton کا جو process ہے اسے implement کر سکتی ہے؟ شکریہ۔

جناب حامد خان: جہاں تک آپ کا یہ سوال ہے کہ کیا possibilities ہیں تو یہ تو ہم سب کی speculation ہی ہو سکتی ہے۔ پہلے بھی یہ سوال پوچھا گیا تھا اور میں نے یہی کہا تھا کہ مجھے تو امید ہے کہ restoration ہو گی لیکن کب ہوتی ہے یہ وقت بتائے گا کیونکہ اس وقت جو موجودہ حکومت ہے وہ تو اس کو resist کر رہی ہے لیکن ہو سکتا ہے کل کو better sense prevail ہوں۔ جہاں تک mechanics کی بات ہے تو یہ خود وہ mechanics define کر چکے ہیں۔ انہوں نے خود Marree declaration میں وہ mechanics define کر دیئے ہیں کہ ہم اس انداز سے restoration چاہتے ہیں یعنی ہم نیشنل اسمبلی میں resolution لے کر آئیں گے اور 3 نومبر کے اقدامات کو condemn کریں گے اور ان کو غیر موثر declare کر دیں گے اور اس کے ساتھ ہی restoration ہو جائے گی۔ Actually restoration میں کیا ہے، وہ 3 نومبر کے اقدامات ہیں یا اس کے اثرات ہیں، اگر آپ ان کو ذائل کر دیتے ہیں تو خود بخود آپ status quo anti پر چلے جاتے ہیں یعنی اس situation میں چلے جاتے ہیں جو کہ 2 نومبر 2007 کو تھی۔ میرے خیال میں یہ mechanics ٹھیک ہیں اور اس پر agreement بھی ہے، اس پر total consensus ہے کہ ہاں parliamentary resolution کے بعد یہ کریں، گو میں نے یہی سمجھتا parliamentary resolution ضروری ہے کیونکہ 3 نومبر کو جو کچھ ہوا وہ تھا ہی سارا غیر آئینی، اس کا آپ اس طرح ignore کر سکتے ہیں اور یہ خود ایک principal of law ہے کہ an act without

jurisdiction can be ignored, تو مشرف نے جو کچھ 3 نومبر کو کیا وہ اس قابل نہیں ہے کہ اس کو کسی طور پر بھی پذیرائی ملے۔ اس کو ذائل سمجھ کر اس پر جو اگلے steps لینے چاہیں یعنی جو ججز 2 نومبر کو تھے ان کو واپس اپنی حیثیت میں لانا چاہیے۔ وہ تو ایک قانونی اور آئینی عمل ہے لیکن اس کا طریقہ کار دو پارٹیوں نے agree کیا ہے اور اس پر سب کا consensus ہے کہ آپ اس طرح کر لیں، اس سے ایک declaratory شکل بھی ہو جائے گی یعنی parliamentary declaration اس پر آ جائے گا، بہت اچھی بات ہے۔

Mr. Speaker: Honourable Usman Ali.

جناب عثمان علی: شکریہ جناب سپیکر۔ جناب اب چونکہ lawyers movement چل رہی ہے تو اس سے ملک میں uncertainty کی فضا ہے اور constitutional crisis پیدا ہونے کا خدشہ بھی ہے اور at the same time سپریم کورٹ اور ہائیکورٹ کے ججز کی ساخ بھی متاثر ہو رہی ہے۔ جیسا کہ آپ نے کہا کہ جسٹس چوہدری کی restoration independence of judiciary کے لیے ایک transit phase ہو گا تو کیوں نہ یہ جو movement کی popularity ہے اور جو ab climax پر ہے، اس کو آپ کیوں نے permanent reform کے لیے استعمال کریں through negotiation with the elected government, elected government بھی تو ووٹ کے ذریعے آئی اور ان کے پاس عوام کا mandate ہے۔ اس کو respect کیوں نہیں کیا جاتا اور ان کی بات کو

through negotiation کیوں حل نہی کیا جاتا
rather than going against them ؟ شکر یہ۔

جناب حامد خان: دیکھیں جی lawyers movement

ایک specified مقاصد کے لیے چل رہی ہے جو کہ آپ
جانتے ہیں۔ جہاں تک تعلق ہے کہ کسی سے کوئی
negotiation کی جائے تو negotiation وہاں ہوتی
ہے جہاں کچ لے اور کچھ دے کا معاملہ ہوتا ہے۔ یہاں
تو قوم کے ساتھ ایک بڑا واضح وعدہ ہے جس کو ایک
دفعہ نہیں بلکہ تین دفعہ دہرایا گیا ہے۔ ہم تو یہ
کہہ رہے ہیں کہ اپنا وعدہ پورا کریں، اس کے لیے
کیا negotiation کی ضرورت ہے وہ میری سمجھ سے
باہر ہے۔ Crisis کی صورتحال تو اس وعدے پر عمل نہ
کر کے پیدا کی گئی ہے، حالانکہ کے ملک کو اور
بھی بہت سے بحرانوں کا سامنا ہے جو کہ آپ کے
سامنے ہیں۔ اگر آپ ایک doable چیز کر دیں تو کم
از کم آپ کا ایک burden کم ہو گا اور قوم میں
زیادہ اتحاد پیدا ہو گا اور آپ کی حکومت مضبوط ہو
جائے گی۔ یہ سمجھ میں نہیں آ رہا کہ اس میں کونسا
امر مانع ہے کہ وہ ایک کمزور چیف جسٹس، ایک
کمزور عدلیہ کو رکھنے کی خاطر ملک میں crisis
پیدا کیے ہوئے ہیں۔ یہ crisis وکلاء کا پیدا کردہ
نہیں ہے، یہ ان طاقتوں کا ہے جو کہ stausco کی
طاقتیں اس ملک میں پچھلے 62 سال سے کسی صورت
نہیں چاہتی کہ اس ملک میں آزاد اور مضبوط ادارے
قائم ہوں۔

Mr. Speaker: Honourable Mir Fahad Iqbal.

Thank you very much Mr. **میر فہد اقبال:**

Speaker. جناب میرا آپ سے پہلا سوال یہ تھا کہ آپ

independence of dictators نے ہمیشہ
 judiciary کو hamper کیا ہے۔ جناب! یہ آپ بھی
 جانتے ہیں کہ جتنے بھی civilian government آئی
 ہے انہوں نے بھی یہی چاہا ہے کہ judiciary ہمیشہ ان
 کے under رہے۔ چاہے وہ amendment جو 1937
 constitution میں ذوالفقار علی بھٹو صاحب نے
 کی تھی یا نواز شریف صاحب نے کی جب ان کو
 absolute 2/3rd majority ملی تھی۔ یہ lawyers
 movement تب کیوں start نہی ہوئی؟ میرے خیال
 سے تب زیادہ اچھی ہو سکتی تھی کیونکہ تب
 democratic government تھی۔

جناب! دوسرا سوال یہ ہے کہ جب 1972 میں
 جسٹس حمود الرحمن کمیشن بنا تھا اور جس کی رپورٹ
 آئی تو گئی ہے جبکہ کافی سالوں تقریباً 27,28
 years تک نہی آئی تھی تو تب lawyers نے یا
 پبلک نے اس کو کیوں اتنا support نہی کیا کہ
 اس رپورٹ کو لایا جائے کیونکہ جو چیف جسٹس حمود
 الرحمن تھے ان کی intendance کو وہ رپورٹ show
 کر سکتے تھے۔

جناب حامد خان: پہلی بات تو یہ ہے کہ آپ نے
 کہا کہ اس سے پہلے lawyers movement کیوں نہی
 چلی۔ میں عرض کرتا ہوں کہ lawyers movement ہر
 دور میں ہی چلتی رہی ہے، اس دفعہ پذیرائی عوام
 کی طرف سے ملی ہے۔ اس movement اور پہلی
 movements میں یہ فرق ہے۔ LFO کے خلاف بھی ہم نے
 کوئی ڈیڑھ سال movement چلائی ہے، referendum کے
 خلاف ہم نے movement چلائی ہے۔ 1996 کا جو judges
 judgment ہے اس کو شروع میں تو اس وقت کی حکومت

نے مسترد کر دیا تھا، وہ implement نہیں کرتے تھے، اس میں اس judgment کو enforce کرنے کے لیے lawyers کی جو struggle ہے وہ بالکل ججز کے ساتھ تھی اور اس judgment کو اس حکومت سے وکلاء کی force نے implement کروایا۔ ضیاء الحق کے دور میں بھی PCO کے خلاف movement چلتی رہی اور یہ ایک مسلسل سلسلہ چلتا رہا۔ اس لیے وکیل تو ہر دور میں غیر آئینی اقدامات کے خلاف کام کرتے رہے۔ میں نے یہ بات نہیں کہی کہ صرف فوجی dictators ہی عدلیہ کو کمزور کرنا چاہتے ہیں، ہم تو کہتے ہیں civilian dictators and civilian government بھی اس میں برابر کے involved ہیں کیونکہ مزاج ان کا بھی dictatorial ہوتا ہے۔ جیسے آپ نے بتایا کہ بھٹو صاحب دور میں بھی چھٹی اور پانچویں amendment آئی تھی، جس طرح نواز شریف کے دور میں یہ چیز ہوئی ہے اور judges case کے فیصلے کو resist کرنے کے لیے 2nd بے نظیر گورنمنٹ نے اس کو resist کیا ہے اور اس کے بعد نواز شریف صاحب کی گورنمنٹ نے سپریم کورٹ کو storm کیا ہے۔ اس لیے ہماری civilian governments کا کوئی اتنا اچھا ریکارڈ نہیں ہے۔ تقرریاں ابھی اسی طرح سے ہوئی ہیں، civilian governments نے بھی ایسی ہی تقرریاں کی ہیں جیسی کہ فوجی حکومتوں نے کی ہیں۔ اس سلسلے میں سارے شامل ہیں، عدلیہ کو کمزور کرنے میں سب کا برابر کا ہاتھ ہے، فوجی آمرانہ اور civilian governments کا، اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

Mr. Speaker: Mr. Hamid Hussain.

Mr. Muhammad Hamid Hussain: Thank you sir for giving a relevant lecture about the judicial history of Pakistan and judicial crisis. My question is regarding the whole history of Pakistan that has been many judicial crises from Pakistan in 1953 and other cases and all know about it. So, what would the main causes of this, however the judges involve or they are not comptents enough to such situation are the politicians were more corrupt or the military dictators. Who are the main culprits and Pakistan has been plunged many times in the judicial crises?

Mr. Hamid Khan: Very intrusting question but you will have look into the history of Pakistan. Basically if you see the beginning of these crises and the participation of four basic factors in this 60 yeas history. There are four basic factors, our military generals ambitious who wanted to grab power and get legitimacy from the judiciary. Our bureaucrats who again wanted to grab power and do the same

اور وہی کچھ ہوا 1954 میں اور وہی کچھ ہوا 1954 میں particularly feudal politician of West Pakistan, they clouded with the military establishment, with the bureaucratic establishment and they wanted to ensure and

protect their political as well economic interest, sentiency through feudal strangulation of the population of Pakistan, these two became the factors with them and then finally in 1954 the judiciary joined in.

So, these are to my mind four basic factors which joint hands together to weaken the institutions in this country, they let to a situation where East Pakistan had to separate itself because they were not given their rights, they were denied their rights, neither judiciary, nor military, nor bureaucracy, nor politicians in West Pakistan came to their aid.

So, this is a very large question which has to be answered what went wrong and things went wrong right from the beginning in the 1950's when we accepted foreign interference and protection of their interest in this region. And then these were our internal factors that colluded together, to ensure those interest of protect in and long with them, their own interest of protect.

Mr. Speaker: Honourable Ch. Usman Ahmad.

Ch. Usman Ahmad: Thank you Mr. Speaker, I would request Mr. Moin Akthar, I just give him chance to question because he is sitting in the back benches.

Thank you very much : **جناب محمد معین اختر:**

میرے دو questions ہیں جو کہ میں آپ سے پوچھنا چاہوں گا۔ پہلا سوال یہ ہے کہ کیا آپ کو نہیں لگتا کہ جمہوری حکومت آنے کے بعد lawyers movement اتنی strong نہیں رہی جتنی کہ پرویز مشرف کے دور میں تھی۔ میں آپ کو ایک دو examples دو گا کہ جب علی احمد صاحب منتخب ہوئے۔-----

Mr. Speaker: Please give your question, don't give you views. Ask the question and honourable guest would answer you question.

Ok, **جناب محمد معین اختر:** یعنی جو movement

ہے وہ اتنی strong نہیں رہے جتنی کہ وہ پہلے تھی۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ lawyers نے مارچ 2007 کے بعد اپنے آپ کو ایک طاقت کے طور پر منوایا ہے۔ میں اسی context میں یہ بات پوچھنا چاہ رہا ہوں کہ lawyer کی جو political affiliation ہے کیا آپ کو نہیں لگتا کہ اس کی وجہ سے وہ ایک سیاستدانوں کے tool کے طور پر استعمال ہوتے ہیں اور جو آپ کے code of ethics میں اس میں political affiliation کو exuviate کرنے کی اجازت ہے یا نہیں؟ اس پر تھوڑی سی clarity ہمیں دے دیجیئے گا۔ شکریہ۔

جناب حامد خان: آپ کا پہلا سوال یہ ہے کہ کیا

lawyers movement موجودہ حکومت بننے سے کمزور پڑی ہے۔ میں نہیں سمجھتا۔ ظاہر ہے کچھ نہ کچھ لوگ الگ ہوئے ہیں، چونکہ یہ civilian government ہے اور جو party in power ہے اس سے جو تعلق رکھنے والے وکلاء ہیں وہ اس movement سے الگ ہوئے ہیں

لیکن جہاں تک اس movement کی اصولی بنیاد ہے اس میں کوئی تبدیلی نہیں آئی ہے۔ جن اصولی مقاصد کے لیے movement چل رہی ہے وہ اصولی مقاصد ابھی بھی وہی ہیں، ہم ملک میں قانون حکمرانی چاہتے ہیں، آئین کی بالادستی چاہتے ہیں اور آزاد عدلیہ چاہتے ہیں، وہ اپنی جگہ قائم ہے۔ پہلے اس کو مشرف اور اس کے ساتھ ہی resist کرتے تھے اور آج جو موجودہ حکمران ہیں وہ اس کو resist کر رہے ہیں۔ ان کے ساتھ پہلے اور لوگوں کی affiliation تھی، اب چونکہ ایک سے زیادہ political parties ہیں جن کے ساتھ lawyers wings ہیں، وہ اپنے طور پر اس movement سے الگ ہو گئے ہیں لیکن movements کبھی تعداد پر نہیں ہوتی، یہ ہمیشہ اپنے مقاصد کے لیے ہوتی ہیں، تو اس لیے اس لحاظ سے اس میں کسی قسم کی کمزوری یا کمی نہیں آئی ہے، البتہ stretch ہو گئی ہے، لمبی movements ہوتی ہیں اور وہ جتنی لمبی ہوتی ہیں وہ اتنی ہی گہری ہوتی ہیں۔

جہاں تک آپ نے کہا کہ کیا وکلاء political parties کوئی tool بن جاتے ہیں تو یہ درست نہیں ہے۔ کچھ لوگ یقینی طور پر بن جاتے ہیں، میں یہ نہیں کہتے کہ سب بن جاتے ہیں لیکن وکلاء میں جو main طبقہ ہے وہ politically associated نہیں ہے، ان کی کسی political party سے association نہیں ہے اور وہ professional ہیں۔ یہ movement جو چل رہی ہے ٹھیک ہے اس میں political parties کے کچھ وکلاء ہیں جو کہ اپوزیشن میں ہیں لیکن اس کی جو main strength ہے اس میں وہ لوگ ہیں جو کہ کسی

بھی پارٹی کے ساتھ affiliated نہیں ہیں۔ اس لیے یہ کسی پارٹی کے tool کے طور پر کام نہیں کر رہے بلکہ پارٹی کو ہماری movement سے شکایت ہے کہ آپ لوگ ہمیں باہر رکھتے ہیں اور اندر چیف جسٹس کو لیجاتے ہیں اور ہمیں چیف جسٹس کو address نہیں کرنے دیتے۔ یہ شکایت ہے۔ ہم نے اس میں ابھی تک یہی تفریق رکھی ہے کہ چیف جسٹس نے کسی political parties کے workers کو address نہیں کرنا، ہم لوگ کر لیں گے، ہم تو آزاد لوگ ہیں لیکن code of conduct کے مطابق کے چیف جسٹس نہیں کرے گا۔ اس لیے political parties کا perception اس سے بالکل مختلف ہے کہ آپ تو ہمیں استعمال کرتے ہیں اور ہمیں اس میں پوری طرح participate نہیں کروا رہے بلکہ اس میں ایک though ڈالنے کی ضرورت ہے کہ نہیں آپ قوم کا حصہ ہیں اور صرف وکیلوں کی movement نہیں ہے بلکہ قومی movement ہے کیونکہ آئین صرف وکیلوں کا تو نہیں ہے، آئین تو اتنا ہی قوم کا ہے۔ اس لیے ہم اس چیز کے بارے میں پہلے سے ہی بڑے محتاط ہیں کہ یہ ہم اس میں کسی political party کو کسی قسم کی برتری نہ دے دیں۔

جہاں تک آپ نے کہا کہ آپ political parties کو belong کرنا وکلاء کی ethics کے مطابق ہے کہ نہیں۔ وکیل ایک آزاد طبقہ ہے وہ کسی بھی political party کا ممبر بن سکتا ہے، آپ کے سامنے ہے کہ پاکستان کے founder وکیل تھے، وہ وکالت بھی کرتے تھے اور مسلم لیگ کے سربراہ بھی تھے۔ اسی طرح آپ انڈیا میں دیکھ لیں کہ basically

کانگریس کی جتنی بھی leadership تھی وہ وکلاء پر مشتمل تھی، چاہ وہ مہاتما گاندھی تھے، نہرو تھے یا پیٹیل تھے۔ وکیل ہمیشہ سے سیاست میں active رہا اور ساری دنیا میں active رہا ہے۔ بارک اوباما، وکیل ہے جو کہ elect ہوا ہے، بل کلنٹن وکیل تھا، اگر آپ امریکہ کے صدور کی لسٹ دیکھیں تو ان میں سے آدھے وکیل نکلیں گے۔

Mr. Speaker: Mr. Allah Dita Tahir.

Mr. Allah Dita Tahir: Sir, my question about according to the President's Article 209. President can send only reference to remove the Judge, if the Supreme Council reports that the judges not working up to the mark.

جب افتخار چوہدری صاحب کے خلاف ریفرنس آیا تو سپریم جوڈیشل کونسل نے اپنا role ادا نہیں کیا؟ اگر وہ properly work کر رہے تھے تو انہوں نے رپورٹ دی یا رپورٹ دیئے بغیر آرٹیکل 209 کا خیال نہیں رکھا گیا، ان کو کیسے remove کیا گیا؟

جناب حامد خان: دیکھئے جب سپریم جوڈیشل کونسل کے سامنے معاملہ گیا تو ہم سب جو کہ چیف جسٹس کے وکلاء تھے ان کو اس کی constitution پر بڑا serious اعتراض تھا۔ بالخصوص تین اشخاص کے بارے میں جو کہ direct beneficiary ہوتے ہیں، چیف جسٹس کے بٹن سے بہت سے لوگ beneficiary ہو جاتے ہیں یعنی next in line - ایک تو یہ بات تھی کہ ہمارا اس معاملے میں تین ججز کے بارے

میں اعتراض تھا کہ ان کو اس میں نہیں بیٹھنا چاہیے۔
 مثال جسٹس جاوید اقبال کے بارے میں کہ اول تو
 وہ چیئرمین نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ senior most
 judge نہیں تھے اور ان کا اس سارے معاملے میں
 جس قسم کا activist role تھا وہ ان کو
 disqualify کرتا تھا۔ عبدالحمید ڈوگر کے بارے
 میں ہمارا یہ اعتراض کہ اس آدمی کا اپنا conduct
 ٹھیک نہیں ہے، اس کے خلاف تو خود خیرپور
 یونیورسٹی میں reference pending ہے، تو ایسے
 آدمی کو اس میں نہیں بیٹھنا چاہیے اور چیف جسٹس
 افتخار محمد چوہدری صاحب کے ساتھ ان کا آپس میں
 اتنا زیادہ تصادم تھا کہ یہ ایک دوسرے کی شکل
 نہیں دیکھتے تھے اور ہاتھ ملانے کے بھی روا دار
 نہیں تھے۔ ہم نے کہا کہ بھئی آپ کو ان کے
 judgment میں نہیں بیٹھنا چاہیے، اپ تینوں ہٹ
 جائیں، اگلے جو سپریم کورٹ کے جج ہوں گے وہ اس
 پر آ جائیں گے اور جو اگلا چیف جسٹس ہو گا جو کہ
 پشاور ہائیکورٹ کا بننا تھا، تو وہ بیٹھ جائے ہم
 آپ کے سامنے case plead کر دیتے ہیں۔ ہمیں یہ
 confidence ہونا چاہیے کہ جو لوگ ہمیں judge کر
 رہے ہیں وہ personally partisan نہیں ہیں اور
 دوسرا وہ اس فیصلے کے beneficiary نہیں ہوں گے۔
 ہم نے اس بات پر دنوں بحث کی کہ آپ اپنے آپ کو
 یہاں سے recluse کر لیں۔ ہم نے کہا ہم merit پر
 نہیں آتے، پہلے آپ یہ فیصلہ کریں، آپ اگر یہاں
 سے اٹھ جاتے ہیں تو ہم اپنا case merit پر بھی
 defend کرنے کو تیار ہیں۔ جب نہیں اٹھے تو پھر ہم
 سپریم کورٹ کے سامنے لے کر گئے کہ یہ جو فیصلہ

ہے اس پر ہمیں confidence نہی، ہم چاہتے ہی کہ
سپریم کورٹ decide کرے کہ کیا reference
mollified ہے، maintainable ہے یا نہی ہے۔ ہمارے
اس میں یہ آئینی اعتراضات تھے۔

Mr. Speaker: Honourable Abdullah Zaidi
has the floor.

جناب محمد عبداللہ زیدی: اسلام علیکم۔ Thank
you Mr. Speaker! آپ پاکستان بار کونسل
کے ممبر بھی ہی۔ جو دو resolutions آئی تھی اور
جہاں تک مجھے یاد ہے کہ ایک تو ڈوگر صاحب کو
غیر آئینی declare کرنے کی وہ بار کونسل سے
pass نہی ہوئی پائی تھی، اگر میں غلط ہوں تو
تصحیح کر دیجیے گا۔ ایک grant کی بات کہ جو انہی
ملی ہے اور 3 نومبر کی judiciary کو restore
کرنے کی بات ہے۔ پاکستان بار کونسل کو جو role
ہے اور جو آپ کی movement کو impair کرتا ہے،
اس کے بارے میں کچھ ضرور بتائی۔

جناب حامد خان: پاکستان بار کونسل کا پہلے
تو اس movement کو چلانے میں بالکل leading
role تھا اور پاکستان بار کونسل کی جتنی
resolutions ہی اس میں انہوں نے یہ declare کیا
ہوا ہے کہ افتخار محمد چوہدری ہی legitimate Chief
Justice ہی اور عبدالحمید ڈوگر آئینی چیف جسٹس
نہی ہے۔ اکتوبر میں آ کر موجودہ حکومت lawyer
movement کے ساتھ hostile ہوئی تو تب سے چار یا
پانچ member when over ہو گئے اور اس کی وجہ سے
اس کی majority fluctuate کر گئی اور جو ہمارے
حق میں تھی وہ ہمارے خلاف ہو گئی۔ اب انہوں نے اس

کا فائدہ اٹھاتے ہوئے پاکستان بار کونسل کی lawyers movement کو روکنے یا اس کے راستے میں روکاوٹیں ڈالنے کے لیے استعمال کرنا شروع کیا۔ اب جو پاکستان بار کونسل کی majority ہے، اگست onward وہ وکلاء کے جذبات کی عکاسی نہی کرتی۔ اس لیے ہم نے وکلاء کے نمائندگان کی ایک alternative body بنائی ہے جس کو کہ ہم وکلاء کی National Co-ordination Council کہتے ہیں، یہ اصل میں 22 وکلاء کی body ہے، اس میں جس طرف 12 ہوں گے ان کی majority ہو جاتی ہے۔ جو لوگ committed تھے ان میں سے دو انتقال کر گئے ہیں۔ موجودہ جو Attorney General بنا ہے اس کو بنایا ہی اس خاطر گیا ہے کہ تم وکلاء movement کو روکو گے۔ وہ as a returning officer اپنی سیٹ کے خلاف جس نے کہ پنجاب سے ممبر بنا تھا اس کو notify ہی نہی کر رہا، کوئی 6 مہینے ہو گئے ہیں کیونکہ اس سے ہماری majority کہیں پھر restore نہ ہو جائے۔ سندھ سے دو سینٹیں خالی ہیں اور اس خوف کی وجہ سے کہ ان سیٹیوں پر بھی most probably جو pro تحریک لوگ آ جائیں گے اور وہ اس کا الیکشن ہی نہی کر رہا، 6 مہینے گزار چکا ہے۔

پاکستان بار کونسل کو manage کرنے یا movement کو خراب کرنے کے لیے اس قسم کے ہتھکنڈے استعمال ہو رہے ہیں۔ بحرصورت یہ لوگ وکلاء کی movement یا وکلاء کی اجتماعی سوچ کی بالکل عکاسی نہی کرتے، وہ تو ہر سال کے جو bar association کے elections ہوتے ہیں، وہ عکاسی کرتے ہیں کہ وکیل کی کیا سوچ ہے۔ اس میں پچھلے

سال بھی جتنے بھی لوگ بھی ہر level پر bar association میں منتخب ہوئے وہ تقریباً سارے ہی pro-movement لوگ ہیں۔ اب بھی 15 جنوری تک پنجاب بھر کے Punjab Associations کے انتخابات ہوں گے اور یہ آپ کو بتا دیں گے ان کی سوچ کیا ہے اور لوگ کن کو ووٹ ڈالتے ہیں جو کہ pro-movement لوگ ہیں۔ لہذا یہ چار سال کی بنی ہوئی body ہے، اس میں چند لوگ اپنے ذاتی مقاصد کی وجہ سے الگ ہو گئے ہیں اور اس کے خلاف ہو گئے ہیں ورنہ وکلاء کی جو سوچ ہے وہ اجتماعی ہے۔ وہ تو ابھی سپریم کورٹ بار کے الیکشن میں ظاہر ہو گئی، اس میں موجودہ حکومت نے ہر طرح سے اپنے وسائل استعمال کر کے الیکشن جیتنے کی کوشش کی لیکن وہ بری طرح ناکام ہوئے۔

Mr. Speaker: Honlourable Ahmad Noor has the floor.

جناب احمد نور: شکریہ جناب سپیکر۔ جناب میرا سوال پہلے بھی ایک مرتبہ پوچھا گیا لیکن وہ جنرل قسم کا تھا، میں specific side پر آ رہا ہوں۔ 9 مارچ اور 3 نومبر کے بعد ملک کی عوام نے وکلاء تحریک کے ساتھ یہ جنگ لڑی لیکن unfortunately جب لانگ مارچ میں کافی لوگ آ گئے تو اچانک رات کے تین بجے ایک فیصلہ نازل ہوا، پتا نہیں کہ وہ فیصلہ کہاں سے آ گیا۔ میرا سوال یہ ہے کہ آپ نے party affiliation کی بات، وکلاء برادری کے صفوں میں ایسے لوگ ہیں جن کی party affiliations ہیں۔ لانگ مارچ کو جس نے highjack کیا وہ فیصلہ کیوں نہیں کیا گیا، اس کو منطقی

انجام تک کیوں نہ پہنچایا گیا اور اس جلد کیوں ختم کیا گیا؟ اگر یہ سیاسی affiliation نہی تھی اور یہ جو رات کے تین بجے کا فیصلہ تھا اگر یہ کسی establishment کی طرف سے نازل نہی ہوا تو پھر کیا problem تھی کہ ان کو اتنی جلدی ختم کیا گیا اور اسی انجام پر نہی پہنچایا گیا؟ اس میں کوئی technical problem تھی یا سیاسی وابستگی کی بات تھی؟ شکریہ جناب۔

جناب حامد خان: Good question میرا خیال ہے کہ اس میں سیاسی affiliation کی وجہ نہی تھی۔ اس میں ایک قسم کی آپس میں ہماری debate تھی، میں ان سے تھا جو یہ چاہتا تھا کہ اس کو continue کیا جائے اور میں نے publically بھی اس کے بارے میں کہا ہے کہ یہ غلط فیصلہ ہے کیونکہ جب فیصلہ کیا گیا تو اس میں بہت سے لوگوں کے ذہن میں یہ تھا کہ یہ سلسلے یہاں پر پرتشدد شکل نہ اختیار کر جائے۔ ایک چیز کے بارے میں ہم ہمیشہ بے محتاط رہے ہیں کہ اس movement میں کوئی تشدد کا element داخل نہ ہو۔ کئی لوگ اس بارے میں بڑے پریشان تھے اور genuinely پریشان تھے کہ اگر ہم یہاں دھرنا دیتے ہیں تو یہاں کہیں radical element نہ آجائے جو کہ اس تحریک کو پرتشدد بنا دے۔ اس لیے بہتر ہے کہ اس کو یہی پر ختم کر کے ہم اگلے steps کی طرف چلے جائیں۔ یہ ایک genuine view points تھے، مثلاً میں ان میں سے تھا جن کا یہ view point تھا کہ کوئی ایسی پرتشدد بات نہی ہو گی لیکن کچھ اس طرح سے سوچتے تھے کہ نہی پرتشدد ہو سکتی ہے۔ بنیادی طور پر یہ وجہ تھی کہ

اس کو کسی تشدد سے بچانے کے لیے بہتر ہے کہ ابھی windup کر دیں اور وہ جو کہتے ہیں کہ we should live another date to fight it.

Mr. Speaker: Mr. Raheel Sher Khan.

جناب راحیل شیر خان: شکریہ جناب۔ میں دو سوال پوچھنا چاہوں گا۔ پہلا سوال یہ ہے کہ آپ نے اپنی speech کے start میں کہا کہ آپ کی جو judiciary ہے اس کی removal تھوڑی سے tuff بنانی چاہیے یعنی کہ ایک tenour ہو اور اس سے پہلے انہیں remove نہ کیا جاسکے۔ اگر ہم تصویر کا دوسرا رخ دیکھیں تو کہتے ہیں "power corrupts and absolute power corrupts absolutely" اس طرح یہ نہیں ہو سکتا کہ جو بھی decisions ان پر ایک قسم کا check نہیں رہے گا۔ جناب اس کے بارے میں آپ کیا کہیں گے۔

جناب! میرا دوسرا question, also I like to ask that no doubt ہمیشہ ہماری judiciary پر ایک negative impact ڈالا ہے لیکن اگر ہم اپنا political system دیکھیں تو اس میں flow موجود ہے، like a political party جبکہ وہ power میں نہیں ہوتی وہ اسی judiciary کو support کر رہی ہوتی ہے اور اسی کے حق میں نعرے لگا رہی ہوتی ہے لیکن جیسے ہی وہ power میں آتی ہے تو کیونکہ ان کے اپنے جو cases ہوتے ہیں وہ اس judiciary کے پاس pending پڑے ہوتے ہیں اور وہ ان کو اٹھانے کے لیے کوئی کام نہیں کرتی۔ اس طرح تو پھر judiciary بیچاری

درمیان میں ہی لٹک گئی، اس کا end result کی
ہوا؟ شکریہ جناب۔

جناب حامد خان: آپ نے جو پہلی بات security of tenour کی کہ جب تک ججز ریٹائر نہ ہو تب تک ان کو remove نہیں ہونا چاہیے، یہ ایک بنیادی اصول ہے۔ جہاں تک آپ یہ کہتے ہیں کہ اس سے absolute power چلی جائے گی تو absolute power کے پاس نہیں ہوتی، اس کے فیصلے appealable ہوتے ہیں، reviewable ہوتے ہیں، اس لیے اگر کوئی غلط فیصلہ ہے تو appeal میں set aside ہو سکتا ہے، آپ review بھی داخل کر سکتے ہیں کیونکہ یہ open institution ہے یہاں پر ہر آدمی جا سکتا ہے۔ میں یہ نہیں کہہ رہا کہ removal کا طریقہ نہ ہو، ہم تو سمجھتے ہیں کہ removal یا احتساب ہونا چاہیے بلکہ اب جو آئین کے تحت احتسابی عمل ہے وہ ناکام ہو چکا ہے، یعنی 46 سال میں 4 reference اور چار میں سے بھی صرف ایک case میں ہی اس پر action ہوا۔ یہ تو failure کی نشاندہی کرتا ہے کہ یہ نظام نہیں چلتا، آپ کو احتساب کا اس سے کوئی بہتر نظام لانا پڑے گا اور جو ہماری judicial commission کی proposal ہے وہ اسی کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہے کہ یقینی طور پر corrupt Judges کا، incompetent لوگوں کا اور وہ لوگ جو کہ judiciary کے اختیار کا غلط استعمال کرتے ہیں ان کا احتساب ہونا چاہیے لیکن اگر کوئی اچھا جج ہے، وہ misconduct نہیں کرتا، وہ mentally and physically disable نہیں ہے تو اس کے راستے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہونی چاہیے،

اس کی judgment کی وجہ سے اسے کسی قسم کی سزا، مشکلات یا دباؤ کا شکار نہیں ہونا چاہیے۔ Basically یہ مقصد ہے، مکمل طور پر احتساب کو ختم کرنا نہیں ہے۔ دوسرا سوال آپ نے کیا کیا تھا؟

جناب راحیل شیر خان: Sir, I said کہ ایک تو ہم نے ڈکٹیٹر کی بات کی کہ اس نے ہمیشہ judiciary پر impact ڈالا۔ وہ بھی وہی کر رہی ہیں، وہ بھی تو کوئی different تو نہیں کر رہی۔۔۔۔۔

جناب حامد خان: واقعی جو بات آپ نے کہی ہے بالکل درست ہے کہ بدقسمتی سے جو پارٹی اقتدار سے باہر بیٹھتی ہے وہ independence of judiciary کا رونا روتی ہے اور جب وہ حکومت میں چلی جاتی ہے تو وہی independence of judiciary کی سب سے بڑی دشمن بن جاتی ہے اور یہ آپ اپنے سامنے ہوتا دیکھ رہے ہیں۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ پیپلز پارٹی 18 فروری تک ہماری صفوں میں شامل تھی لیکن اس کے بعد اس کے رویے بدل گئے ہیں۔ اب وہ چاہتے ہیں کہ ڈوگر جیسا کمزور ہی چیف جسٹس ہو۔ یہ ہماری بدبختی ہے اور اس سے پہلے بھی یہی کچھ ہوتا رہا ہے۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس wishes cycle سے کسی نہ کسی طرح سے نکلیں۔

Mr. Speaker: Last question from honourable Rahim Buksh Kehtaran.

جناب رحیم بخش کہیتران: شکر ہے جناب۔ میرا question پوچھا جا چکا ہے یہ لانگ مارچ کے حوالے سے تھا کیا آپ نہیں سمجھتے کہ دھرنا نہ دینے کی وجہ سے آپ کی وکلاء کی تحریک سے کافی

لوگ مایوس ہوئے ہیں almost 90 percent لوگ چاہتے
تھے کہ دھرنا دیا جائے۔ وہ پرامن بھی ہو سکتا
تھا، مار تو آپ کو ہمیشہ سے پڑتی رہی ہے، کچھ اور
بھی برداشت کر سکتے تھے۔ جناب with due respect
ایک چھوٹا سے شعر ہے، کہیں ایسا تو نہیں ہے کہ
جی تو چاہتا ہے کہ شہید ہو جاؤں
پر کیا کروں موت سے ڈر سے لگتا ہے

Mr. Speaker: This question has already
been addressed by our honourable guest. Now,
if you allow me I will thank on your behalf
Mr. Hamid Khan for having found time to
address to our young parliamentarians and
very openly discussed it. I must also add
that I think this is a first country in the
history where a judge, not only a judge but
highest authority in judiciary has been sent
to jail. I don't think in history, you would
ever find as back as you want senior most
judge and others, Supreme Court should be
sent to jail. Thank you very much.

(The House stands adjourn for 30 minutes)

(The House is reassembled after the 30
minutes break)

Mr. Speaker: Mr. Muhammad Rafique
Wassan, please readout the resolution.

Mr. Muhammad Rafiq Wassan: Thank you
honourable Speaker.

"This House is of the opinion that a set of reform should be introduced in the judicial structure of Pakistan taking the legal fraternity into confidence over the reforms."

Mr. Speaker: Now I have the list of speakers who would to speak on the resolution. Before I put it to vote. Mr. Muhammad Rafiq Wassan.

Thank you honourable **جناب محمد رفیق وسان:**
restoration of judiciary and Speaker. پر
free and fair independence judiciary کے
حوالے سے بات ہو رہی تھی۔ یہ بھی اسی کی
continuation میں ہے۔ یہاں پر یہ focus ہو رہا ہے
judicial reforms پاکستان کے
structure کے حوالے سے کیے جائیں۔ میری اس پر
judicial reforms کے suggestions ہیں جو کہ
حوالے سے ہیں۔ ہماری پاکستان کی judiciary کو
strengthen and effective بنانے کے لیے
burden on cases judges کے حوالے سے کیے
جائیں۔ Evening courts establish کی جا سکتی
ہیں، خصوصاً ہماری جو Lower Courts ہیں ان کا نمبر
بڑھایا جائے، ججوں کی تقرری کے حوالے سے بھی
ان کا نمبر increase کیا جائے۔ Salary of judges
بھی increase کی جا سکتی۔ ہمارے Judges کے
appointment میں جو specially political
involvement ہوتی ہے وہ بھی ختم ہونی چاہیے۔
Women Judges کا نمبر بڑھایا جا سکتا ہے۔ عام

لوگوں کی جسٹس تک رسائی ہو، اس کو بھی یقینی بنایا جائے، اس کی methodology میں بہتری لائی جائے۔ Judicial records کو computerize کیا جائے اور اسے جدید بنایا جائے۔ Judges کے specialization کے حوالے سے انہیں courses and training کروائے جائیں تاکہ وہ اچھے طریقے سے quality justice کو maintain کریں۔ شکر ہے۔

Mr. Speaker: Mr. Ahsan Yousaf Chaudhry.

Mr. Ahsan Yousaf Chaudhry: Venerable speaker, the co-author of the Resolution has some of the more valuable suggestion for that. Seeking your permission. Thank you venerable speaker.

As all the people know very well that independent judiciary is the bulwark of democracy and champion of fundamental rights of the citizens. There are no two opinions on it but our judiciary that has been malfunctioning due to some of the reasons and factors. That we have already elaborated and the chief guest Hamid sahib, he has elaborately defined although facets and problems, we are facing now-a-days.

In order to make our judiciary, more viable, independent because all the other organs of the state, executive and legislature, they are also interlink with it and their performance is also associated. Sir that some of the suggestions they have

already been put forward by my co-author, a fellow one and some of the left which I would like to numerate. There should be a lower court staff training in order to provide us speedy dispensation of justice to the people. So, that they should not face any hindrance in it. There should be a computerization of record as well as. There should be to access the media and public at large to the courts. So, that they may also hear those cases and they should also have interest in it.

And then legal education, that should be made more practical as now-a-days it is lacking. With particular emphasis on the Judicial Commission, as the worthy guest speaker has made some of the suggestions regarding the appointment and removal. As far as the appointments are concerned that is the check on the judges and that retard the judicial process because they feel themselves threatened and intimidated.

I would like to go a step an ahead because in the present judicial system, the age limit for retirement is 62 and 65 to the High Court and Supreme Court respectively but I would go for the USA pattern that our judges should be appointed for life time. So, that they should not feel intimidation and they should work properly efficiently

and independently. Then some of the malpractices done by the military Bonaparte and by the people at large, they are also there because they people intimidate the judges and it is the only tool that becomes the stool pigeon in their hands and the people retort the judicial process by this way. So, the Judicial Commission would serve this purpose and the constitution of that Judicial Commission would be as, there should 7 judges, 6 lawyers should be there and people representatives 6 parliamentarians, obviously they are representing the mass. In which 6 parliamentarians should include, Prime Minister, Leader of the Opposition, 4 Senators or they can be Members of National Assembly representing from each province.

There number can also be increased on the basis of FATA region, FATA, Northern Areas as well.

Now, regarding the process of removal as some one has suggested in the previous resolution, that was the view Lord Atken, that absolute powers corrupt absolutely but yes they are not free from that a sanction, the sanction is impeachment of the judges, the judges can be impeached as we have in the present setup under Article 209, the

Supreme Judicial Council that is the greatest check on the judges performance.

So, these are the some of the suggestions and I invite all my fellow beings here that if they have some valuable suggestion they can add into it or if they point of dissent they can make it. Thank you.

Mr. Speaker: Muhammad Moen Akhtar.

جناب محمد معین اختر: جناب سپیکر بہت شکر ہے۔ انسان نے دس ہزار سال کی ارتقاء کے بعد ایک بات سیکھی ہے کہ انصاف وہ واحد سچائی ہے جو جنگل کو معاشرہ بناتی ہے۔ جب تک کسی ملک میں انصاف و عدل پر مبنی معاشرہ قائم نہیں ہوتا وہ معاشرہ کبھی پرسکون اور اطمینان بخش نہیں ہو سکتا۔ جناب سپیکر! اگر ہم پاکستان کی بات کریں تو انصاف وہ واحد سچائی ہے جو کہ پاکستان میں موجود نہیں بلکہ ہم اس کا مذاق اڑاتے ہیں۔ یہاں پر operation theater سے لے کر قبرستان تک corruption ہے، ایک چپراسی سے لے کر صدر تک، اس پر انگلیاں اٹھائی جاتی ہیں۔ سیاسی راہنماؤں سے لے کر مذہبی راہنماؤں تک سب لوگوں پر کسی نہ کسی حوالے سے کوئی نہ کوئی الزام ہے۔ سرکاری خزانے سے لے کر مسجد کے لوٹے تک جس چیز پر بس چلے اس پر قبضہ کیا جاتا ہے اور یہ بھی اسی ملک کا اعزاز ہے کہ جس ملک کے جج کو پوری دنیا سے بہتر جج ہونے کے ایوارڈز مل رہے ہیں وہ اپنے ہی ملک میں معزول ہے۔ یہاں عدالتیں اور جج تو ہیں لیکن انصاف نہیں، یہاں

قانون ہے لیکن قانون کا خوف نہی۔ دنیا میں آج تک جس ملک یا ریاست نے انصاف کو فراموش کیا ہے وقت اس کے اوپر سے گزر گیا، وہ ملک اور وہ قوم یا وہ ریاست تاریخ کے صفحات میں ایک دھبہ بن کر رہ گئی۔ ہم لوگ بھی وہی غلطی کر رہے ہیں جو موہن جودوڑو، ہڑپا اور روم کی ریاستوں نے کی تھی، ان لوگوں نے یہ کیا تھا کہ انہوں نے انصاف کو باندھ دیا تھا اور جرم کو گلیوں میں چھوڑ دیا تھا۔ پھر کیا ہوا، نا ہی وہ گلیاں بچی اور نہ ہی انصاف کو باندھنے والے۔

(Thumping of desks)

Treasury benches کی طرف سے جو resolution آئی ہے میں personally اس کی favor کرتا ہوں۔ ٹھیک عدالتیں ہونی چاہیں، ججز کی تعداد زیادہ ہونی چاہیے، ریکارڈ computerize ہونا چاہیے، ایک عام آدمی کی judicial system تک access ہونی چاہیے۔ خدا کے لیے اس resolution میں ایک لفظ یہ بھی add کر دیں ان لوگوں کو انصاف بھی دیا جانا چاہیے اور انصاف دینے کے لیے centrally air-conditioned or heated عمارتوں کی، computerize system اور نرم کرسیوں کی ضرورت نہی ہوتی۔

میں اپریل 1999 کا یہاں پر quot کروں گا کہ سرگودھا کی ایک سول جج روبینہ سعید اور لاہور کے سول جج طاہر نعیم انہوں نے اس بات پر resignation دے تھا کہ ججز کی تنخواہیں بہت کم ہیں۔ معاشرے میں corruption بہت ہے اور ہمارے رشتے دار ہم پر بہت زیادہ دباؤ ڈالتے ہیں کہ وہ ہمارے فیصلوں پر اثر انداز ہو سکیں۔ ٹھیک ہے بات

بالکل صحیح ہے، ہم لوگ آپ کی بات سے agree کرتے ہیں۔ آپ سسٹم بنائیں لیکن اس سسٹم پر ایک check and balance ہونا چاہیے اور اسے properly workout کرنا چاہیے۔ صرف عمارتیں بنانے سے، ججز کی تعداد بڑھانے سے کام نہیں چلے گا۔

ہماری جو مسلم روایات ہیں اور جہاں سے ہمارے اسلام کی تاریخ کا آغاز ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جب ایک خاتون کی سفارش کی گئی تو انہوں نے فرمایا تھا کہ اگر میری بیٹی فاطمہ یہاں موجود ہوتی تو میں اس کا بھی ہاتھ کاٹنے کا حکم دیتا اور اسی طرح جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی علیہ السلام ایک دسترخوان پر بیٹھے کھانا کھا رہے تھے تو ایک یہودی نے آ کر کہا کہ میں ان کے خلاف مقدمہ پیش کرنا چاہتا ہوں تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت علی علیہ السلام کو دسترخوان سے اٹھا کر اپنے سامنے کھڑا کر لیا تھا۔ ہماری بہت اچھی روایات ہیں یہ بھی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بیٹے کو اپنے ہاتھوں سے کوڑوں سے مارا تھا کہ ان پر کوئی الزام تھا۔ ہمیں چاہیے کہ ہم ان روایات کو follow کریں، ایک system develop کریں۔ ایک شعر کے ساتھ میں اپنی بات ختم کروں گا۔

عجیب شیشہ گر ہیں تیرے شہر کے لوگ

مرمت کانچ کی کرتے ہیں پتھر کے اوزاروں سے

بہت شکریہ۔

Mr. Speaker: Thank you. Now, may I offer the floor to honourable Waqar Nayyar.

Mr. Waqar Nayyar: Thank you Mr. Speaker.

Youth Parliamentarians میرے جناب سپیکر،
fellow from the Green Party نے بہت اچھی بات
کی۔ میں اس میں تھوڑا سا addition کرنا چاہوں گا
کہ مسئلہ صرف انصاف کا نہیں ہے، مسئلہ یہ ہے کہ ہم
نے قائد اعظم سے ان کا سب سے important
lesson نہیں سیکھا۔ We never became a nation
of principles, justice is one of many
principles which up holds any society,
مگر ہم نے بار بار on the alter of pragmatism
principles کو scarifies کیا ہے۔ ایک کے بعد
ایک کبھی necessity ہو، کبھی کسی bureaucrat
کی promotion ہو، کبھی کسی بچی کا medical
school میں داخلہ ہو یا اس کے F.Sc کے نمبر ہوں،
ہم نے ہمیشہ کسی بھی principle کی پاسداری نہیں
کی۔ ہمارا جو as a nation general attitude ہے
، وہ bowing down to absolute power ہے اور
west کو bowing down to absolute power
میں ایک term دی جاتی ہے جس کو fascism کہتے ہیں۔
We have sadly become a fascist state where
every wheel of our power whether it be
democratic or whether it be in military
uniform terms into the fascist as soon as
obtain the power of the executive and we as
people have become completion to fascism,
religious fascism, political fascism, military
fascism. اس پر Germany میں during Hitler
regime reverend ہوتے تھے جب Hitler نے

crack down پر finally church
جیل میں ایک نظم لکھی تھی، انہوں نے کہا کہ
first they came for the communists and I said
nothing for I was not a communist then they
came for the immigrant and I said nothing for
I was not a immigrant then they came for the
Jews and I said nothing for I was not Jewish
and then they came me and no one said
anything for there was no one left to say
anything at all. Thank you.

Mr. Speaker: Mr. Zahid Ullah Wazir.

Mr. Zahid Ullah Wazir: Thanks Mr. Speaker.
Sir, I would like to throw light on how
judiciary remain reply to the executive, the
first test case was Maulvi Tameez-ud-Din case
in 1954 when the verdict was of 1954 O.k that
is good 53 then the Sindh Chief Court they
decided in favour of Tameez-ud-Din Khan then
the Federal Court they declared null and vide
the decision of the Sindh Chief Cout so, the
executive was dominant. Then in Dosuo case,
the Hence Nelson case the legal positivism put
into practice declared the illegal
unconstitutional coup of Ayub Khan is a
revolution and declared as doctrine necessity
was put into practice again the executive was
dominant. Then in the Asma Gilani case 1971
when Yahya was declared as usurper, he was not
in office so, it was a good decision in

Hamood-ur-Rehman. Then in 1977 in the Nusrat Bhotto case again the Supreme Court gave verdict against its own verdict in 1971 and again the executive was remained dominant. Then in 1999 coup that the case was taken to the Supreme Court in 2000, it gave it verdict again in favour of executive and the executive not only the illegal and unconstitutional act of the executive was declared as legal but also gave the power of amending the Constitution to the executive which the Supreme Court doesn't have . So, again the executive remained dominant.

Now, I would like to come to the reforms, I know there is Judicial Academy but there should be a proper training and more impressive training by highly qualified trainers so that the judges are more qualified and also there should be a proper examines for promoting to higher position in the hierarchy of judiciary and also there should be either an end or a specific criterion for the selection of appointment to the High Courts so that justice prevails and justice as Islamic conscience means right people at right places. And also there should be accountability and there should be either a commission and separate commission, judicial commission, judicial counsel so that probe the case s not only the financial embezzlement but also

inefficiency of the judges so that they become efficient. And also there should be a culture of scarifies that should flourished, as Mr. Kiyani who said to Ayub Khan that judiciary resigns if the better interference of executive is not put in an end in the affairs of the judiciary so that there should be culture of scarifies that should be flourished. And also public opinion happens to be the most effective check on the misuse or abuse of power, there should be quality education so that people are aware as to what is wrong and what is going on wrong with their fundamental rights are with other rights that are the fundamental rights of the people. And also there should be checks and balances in the Constitution so that no organ of the state becomes dominant and becomes autocrat in the due course of time.

In the end I would like to say that Pakistan is a federation and judiciary happens to be guardian of the Constitution in Federal State and also democracy one of the pre-requisite of democracy is independent judiciary. So, we need to work collectively for the independence of judiciary so that democracy flourish and the Federation is stronger and we touch the highest position, we need indignity in the committee of nations. Thanks Mr. Speaker.

Mr. Speaker: May I offer the floor to honourable Yawar Hayat Shah.

جناب یاور حیات شاہ شکیریہ جناب سپیکر۔

کسی بھی معاشرے یا political system کی social change اور political development کے لیے انصاف بہت ضروری ہے، آج کے اس دور میں کسی بھی ملک، کسی بھی قوم کی منزل human governance ہونی چاہیے۔ Human governance ایک ایسا vast concept ہے جو کہ تین factors پر مشتمل ہے good political governance, good economic governance and civic governance۔ ان تمام factors کی بنیادی شرط equality, transparency, impartiality and justice ہے۔

Justice کی فراہمی کے لیے چند ضروری شرائط میں وہ as suggestion پیش کرنا چاہتا ہوں۔ جیسے زاہد اللہ وزیر صاحب نے فرمایا ہے کہ there should be a boundary fixation, separation of power boundary fixation among all organs of the state that is executive, legislature and judiciary۔

کرے گا تاکہ federal system dice functional نہ ہو اور equality میں کام کر سکے۔

میں یہاں پر judicial system میں کچھ

ایسی reforms کو پیش کرنا چاہتا ہوں۔ First of all separation of and checks and balances کا system ہو اور عدلیہ کی آزادی ہر ایک شخص کے بنیادی حقوق کا تحفظ کرے اور doctrine of rule of law prevail of law۔ Secondly, Supreme

Court کو judicial review کی power سے empower کرنے کی ضرورت ہے اسے judicial veto کہتے ہیں تاکہ نہ صرف fundamental rights بلکہ پارلیمانی قانون اور صدارتی اقدام یا ordinances پر جو کہ ملک کے آئین سے متضاد ہوں، وہ ان کو null and void قرار دے سکے۔ اس کے علاوہ اعلیٰ عدلیہ کے judges کو غیر آئینی طریقے سے ہٹانے اور اس کو اس بات سے روکنے کے لیے آئین اور قانون میں واضح سزا کا تعین ہونا چاہیے اور کسی بھی ایسے removal کے فیصلے کو آئینی اور قانونی حیثیت حاصل نہ ہوں چاہیے، خواہ وہ کسی جمہوری حکومت کی طرف ہو یا کسی dictator کی طرف سے ہو۔ Judges کی تعیناتی seniority کو ملحوظ خاطر رکھ کر کرنی چاہیے نہ کہ favouritism کی bases پر ہونی چاہیے۔

خواتین کی نمائندگی کی بات جیسا کہ میرے colleagues کر چکے ہیں، ہماری حکومت اس کی favour کرتی ہے۔ District courts میں judges کی تعداد بڑھائی جائے تاکہ جو bulk of cases ان کو within the time framework کو حل کیا جا سکے اور district courts کے judges کی تنخواہوں میں ایک خاطر خواہ اضافہ ہونا چاہیے تاکہ ان کو کسی بھی un-lawful mean سے earn کرنے سے containment کا طریقہ اختیار کیا جائے یا corruption کا لفظ کیونکہ جج کا ایک بہت sacred office ہے، اس کے لیے use نہ ہوں کروں گا لیکن کسی بھی اور طریقے سے وہ earn کرنے کے بارے میں نہ سوچ سکیں۔

اس کے علاوہ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہاں

پر opposition کے ایک ممبر نے کہا کہ
air conditioned اور computerized system
کمروں سے کچھ نہیں ہوتا۔ یہ وقت کی ضروریات ہے اور
ان کے ساتھ ساتھ چلنا ، آپ جسے کہہ سکتے ہیں کہ
فرض بنتا ہے کہ ہم آپ کو up date رکھیں اور
ملک کو science and technology کے دور کے
مطابق اپنے آپ کو up date کریں۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

جناب سپیکر، یہی چند suggestions ہیں
جو عدلیہ کی آزادی اور بالادستی کو یقینی بنانے
میں مدد کریں گے۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ عدلیہ کی
آزادی اہم زینہ ہے جو کہ پاکستان بلکہ دنیا کے ہر
ملک کو human governance کی منزل تک پہنچا
سکتی ہے۔ Thank you.

Mr. Speaker: May I offer the floor
now to honourable Umair Zafar Malik.

Mr. Umair Zafar Malik: Thank you Mr.
Speaker.. I will start by بسم اللہ الرحمن الرحیم۔۔ I will start by
talking about the policy or whatever it has
come from this side of the House. There
visibly come 12. points majority is every with
although the practicality with we question.
The practicality of most of the steps for
example increasing the wages, increasing the
number of courts, increasing the number of
judges, computerization in all none which has
been practically addressed the budgeting in
those aspects remain to be elaborate upon but

at least in principle of course we agree with them. There have been 3 points of contention at least as far as I see them. First of all was the point de-politicization. The way, I understand it, correct me, if I am wrong, the way I understand it that you want to de-politicize lawyers and the judges. This ladies and gentlemen of course is not possible because every person has his and her own sentiments associated with certain ideology with certain group or party for example so that it was very his pretty impractical as we have just seen that where with coming new regime certain majorities have shifted to minorities for example the Pakistan Bar Council. So, there were always, we, people who will support certain ideology towards as the basic human right, you should not fetch their judgments in any way but this de-politicization towards it was not a practicality. There was the issue of the USA pattern the life time appointment, we object to that we on the side of that House believe that the correct one that 62 and 65 years old judges respectfully from the lower and higher courts should retire because even medically after certain age, you are not competent enough to perform the judgments, no more how good you have been when you were at your panic So, this life time appointment we object to

and then there was this unclear issue about access to courts for media, this needs clarification for example which cases would allow to broadcast, I am getting you correctly. Is not opening Pandora box because certain subjudice matters would then be openly discussed and debated upon publicly which I believe, is deter mental to the cause of justice itself. Then to the practicality of the issue there is in this line in the Resolution which states that legal fertility would be taken into confidence this ladies and gentlemen needs to be defined how would you take legal fertility to confidence. Is there certain group of lawyers, it would contact the Supreme Court Bar Association, the Pakistan Bar Council or exactly which group of lawyers would take as representatives of the legal fertility then that group would be consulted about the proposal that you have brought fore.

Before the concluding, I would like to make a general remark about the debate as so far happened from the morning, very disappointing aspect it was that certain previous mistakes by judiciary has been used as pretext to make sure that no good is done in the future as well. As the guest Speaker mentioned that even the Qaid-e-Azam was a member of Congress as start with career Zulfiqar Ali Bhutto as a minister in the

Cabinet of a dictator but then he became the high cone of democracy, there does not mistakes in the past mean that a person has been disqualified for a life time. We on this side of the House believe this is not the case..

(At this stage thumping of desks)

Thank you. We on this side of the House that this is not the case and if Chief Justice Iftikhar Muhammad Chaudhry has made a mistake in the past, I believe that through his latest actions, he has won the heart of the people of Pakistan and rather than the NRO should be the judgment. Thank you.

Mr. Muhammad Hamid Hussain: Sir, we can always thank to you about giving us chance to speak. Sir, thank you for giving chance, a member from the green Party said that there are some privileges giving to the judiciary like the high salary and office and these things. So, I really want to say to Mr. Moeen that this is not the offices that matter really because it is sincerity of judges and by giving them money salary and extra privileges than the other services , we are making sure that they can provide justice to all of them frequently.

We can come to the reforms in the judicial system of Pakistan sir, there are two ways of appointment of the judges in the

judiciary of Pakistan. One is the PCS judiciary exams which age limit is 30, there is just two years of practice and plus the LLB Degree and the other way is a senior lawyer who has having 15 years of experience , they can give the exam directly and they can be inducted into the Provincial High Courts and Supreme Court directly. Sir, this data I will give you because of the political appointments, there are certain appointments in the High Court and the Supreme Court which are based on the political bases. So, that is the way , they use the second way, I defined early those lawyers as we say that there are many politicians, they have political affiliations with the political party, with any political party, no matter whatever it is when the party comes, that party comes into the government, they give them chance. So, this is the way for the political appointment and he judges they are appointed in that sense so, I think, this should be reformed , there should be only, first way I define that the PCO judiciary examines should be more frequently occurred and that should be the only way of induction into the judiciary. So, they can have some exams.

Another member from our party said that there should be frequent exams, I truly agree with promotion to the next judges to the

next degree as we define should be bases on because there are round about 7 steps involve in the promotion of the lower courts and then the seniority bases high courts and the Supreme Court. So, I believe that this should be only way of induction into the judiciary of Pakistan.

Another my suggestion about the Supreme Judicial Council to make it more vibrant, we should make it inclusion of the retire judges in this because as you say in the 2007 and as the recent our Guest Speaker defined that how the dispute occurred in the Supreme Judicial Council that there were 3 sitting judges object Iftikhar Chaudhry, lawyers object that they should not sit in the Supreme Judicial Council. So, I believe that induction of the retired judges into the Supreme Judicial Council can make this Council more vibrant and check and balance system would be more cleared in this sense. Thank you sir.

Mr. Speaker: May I now offer the floor to the honourable Mir Fahad Iqbal.

Mr. Mir Fahad Iqbal: Thank you very much Mr. Speaker.

ہماری Treasury Benches سے اچھی

suggestions آئی ہیں اور میں اپنی کچھ اور suggestions put forward کرنا چاہوں گا۔ میری

پہلی suggestion یہ ہے کہ reforming the law it
 problem ہماری has to make it clear and fair,
 یہ ہے کہ کچھ ایسے laws بنے ہوئے ہیں، ہم نے جو
 centuries old common laws سے سارے لیے ہیں، اس
 کو کسی نے amend نہیں کیا ہے جس
 کی وجہ سے ہمارے laws میں کافی loopholes رہ
 گئے ہیں۔ میں چاہوں گا کہ سب سے پہلے تو laws پر
 ایک پورا reform آنا چاہیے اور laws میں کوئی
 Secondly, there should be valid amendment
 some development in the alternative ways of
 resolving the disputes. For example the
 alternate dispute resolution committee,
 alternate encourage نہیں کیا جاتا کہ جتنے
 dispute resolutions ہیں، ان committees کی طرف
 جایا جائے۔ میرے خیال سے ہمیں ایسا encourage
 کرنا چاہیے تاکہ جو اتنے lower courts and high
 courts pending cases پڑے ہوئے ہیں، ان کا
 burden ہو سکے۔
 دوسری بات یہ ہے کہ improving the
 management of courts and stream, simplifying
 their jurisdictions and procedures. So, they
 can provide more affective and efficient user
 friendly service. Problem یہ ہے کہ کوئی عام
 بندہ کسی بھی court میں جاتا ہے، ان کے
 procedures اتنے زیادہ یعنی ایسے procedures
 ہیں کہ اس کو یہاں سے وہاں گھماتے رہتے ہیں کہ وہ
 اتنا discourage ہوتا ہے کہ آخر میں وہ باہر چلا
 جاتا ہے۔ میرے خیال میں ان کے procedures اتنے

simplified ہوں کہ ایک عام بندہ آرام سے جائے،
ان کو facilitate کیا جائے، ان کا جو بھی case
ہو اس کو resolve کیا جائے۔

میرا دوسرا important point ہے کہ
informal justice mechanism like پنچائیت اور
there should be strictly procedures, جرگے اس
میں کوئی procedures آنے چاہیں اور اس کو
appealable and reviewable بنایا جائے جو کہ
ایسا نہیں ہے۔ ان کے جو بھی فیصلے آتے ہیں، وہ
ایک final ہوتے ہیں، ایسا نہیں ہونا چاہیے۔ میرے
خیال سے ان کے جو بھی فیصلے آئیں، ان کو high
courts and lower courts میں appealable ہونا
چاہیے۔

آخری point یہ ہے کہ we should
provide some good information to the common
man تاکہ اس کو پتا ہو کہ اس کے rights کیا ہیں۔
یہاں پر problem یہ ہے کہ عام بندے کو پتا ہی
نہیں ہے کہ اس کے rights کیا ہیں، کہاں جاتا ہے،
اس کو اتنا پتا نہیں ہے کہ Session Judge کے پاس
جانا چاہیے، یہ case کہاں جانا چاہیے تو اس کی
وجہ سے بہت confusion ہوتی ہے۔ Thank you very
much.

Mr. Speaker: Thank you. May I offer
the floor to honourable Usman Ali.

جناب عثمان علی۔ جناب سپیکر شکریہ۔ یہ
resolution اب اس وقت آئی جبکہ اس کی بڑی شدت سے
ضرورت محسوس کی جا رہی تھی اور reforms اس لیے بہت
زیادہ ضروری ہیں کہ ہماری جو society ہے، اس میں

militancy کی جو ہوا چلی ہے تو اس کی basic وجہ بھی یہی ہے کہ ہمارا judicial system collapse کر گیا ہے۔ اس وجہ سے reforms بہت سخت ضرورت محسوس کی جا رہی ہے۔ اب reforms پر میرے دوستوں نے کافی بات کی بھی ہے اور کچھ reforms جو اپنے طور پر سمجھتا ہوں۔ جس طرح آج کے guest نے appointment of judges کی بات ہے تو ہم اس کو کسی طریقے سے fair بنا لیتے ہیں تو ہمارا کافی سارا مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔ اس پر جو ruling party اور پاکستان مسلم لیگ ن کے ساتھ Charter of Democracy میں اس پر agree کر گئے تھے کہ ایک judicial commission بنایا جائے جو کہ ہر ایک vacant seat کے لیے Prime Minister کو تین options دیں گے۔ Prime Minister ان میں سے ایک کو selection کر کے Parliamentary Committee کو دے گا اور Parliamentary Committee اس کو approve کرے گی۔ ابھی Lahore High Court judges کو induct ہوئے ہیں تو اپنے loyalists کو induct کیا گیا ہے اور ہم اس کے مذمت بھی کرتے ہیں اور at the same time یہ demand بھی کرتے ہیں کہ Charter of Democracy کو ایک law بھی بنایا جائے، اس بات کو law بھی بنایا جائے کہ میں نے جو بات کی ہے کہ commission کے ذریعے induct کرنا، اس فیصلے کو repeal کیا جائے۔

دوسری بات یہ ہے کہ lower courts میں case duration specified ہونا چاہیے۔ اب ہمارے ہاں بہت سارے cases ہیں جو کہ سالوں سے پڑے ہوئے ہیں اور undecided ہیں، specially جو civil cases

ہوتے ہیں، وہ تو decades کے لیے ہوتے ہیں۔ میرے خیال میں کوئی criminal case کے لیے ہم 3 months کا duration specify کر لیتے ہیں تو there is sufficient and more enough for fair trial اور civil cases کے لیے اگر 6 months کر لیتے ہیں تو وہ بھی ایک اچھا step ہو گا۔ Judges کے numbers کو بات ہو چکی ہے، lower courts میں یہ ہونا چاہیے کیونکہ upper courts میں اب ہو چکا ہے۔، co-incidentally ہو چکا ہے، مگر اچھی development ہے۔ Digitalization کی جو بات ہوئی ہے تو یہ اس لیے ضروری ہے کہ ہمارے postal services بھی کچھ کمزور سی ہیں اور paper work کافی سارا وقت ضائع ہو جاتا ہے تو اس کو بھی ایک اچھا step consider کیا جائے گا، اگر ہو جاتا ہے۔ Evening courts کی بھی بات کی جاتی ہے تو وہ بھی speedy dispensation of justice کے لیے ضروری ہے کیونکہ ہمارے courts بہت زیادہ load ہے۔

جہاں تک Supreme Judicial Council

کی بات ہوتی ہے تو جتنے کم members ہوں گے، partiality کے زیادہ بھی ہو سکتے ہیں۔ میرے خیال سے Supreme Judicial Council کو full bench کے ساتھ replace کیا جائے جس طرح کہ Chief Justice افتخار محمد چوہدی کے معاملے میں Supreme Judicial Council کو over rule کر کے Full Bench نے فیصلہ دیا ہے تو یہ اچھی development ہو گی۔

آخر میں یہی کہوں گا کہ poor people جو courts میں جانا afford نہیں کر سکتے تو ان کے لیے کوئی ایسا forum بنایا جائے تاکہ ان کو legal aid دی جا سکے۔ اس میں ایک question پوچھا گیا کہ legal fertility سے ان کی کیا مراد ہے تو lawyers کے بہت سارے forms ہیں، Supreme Court Bar Association اور دوسری بھی forms ہیں، ان کے representatives ہیں، اگر وہ ان reforms کو approve کرتے ہیں تو وہی accept کیے جائیں گے۔ ویسے اپنے reforms Government کو مطلب ہے، وہی accept نہیں ہوں گے۔ Legal fertility جو ہے، ہمیں ان پر enough confidence ہے کیونکہ ان کی جو movement چلی ہے تو انہوں نے اپنا وقار بحال کیا ہوا ہے۔ میں بس یہی کچھ کہنا تھا۔ Thank you.

ایس۔ ایم۔ نشاط الحسن کاظمی۔ جناب میرے

پاس point of information with the due permission of hohourable Speaker.

Mr. Speaker: May I now offer the floor to honourable S.M Nishat-ul-Hassan Kazmi.

S.M Nishat-ul-Hassan Kazmi: Thank you very much for identifying correctly this time.

محترم سپیکر صاحب، Treasury Benches سے یہ جو resolution آئی ہے، ہم اس خیرمقدم کرتے ہیں اور میں یہ کہنا چاہوں گا کہ کسی

معاشرے میں جو judiciary ہوتی ہے، اس جو basic مقصد ہوتا ہے جو عوام expect کر رہے ہوتے ہیں، وہ سستے اور معیاری انصاف کی فراہمی ہوتا ہے۔ کوئی بھی judiciary or judicial system اس basic مقصد کے میں ناکام ہو یا کوئی بھی discrepancy ان دونوں کے چیزوں کے اندر آ جائے تو وہ system collapse کے اندر چلا جاتا ہے۔ Unfortunately ہمارے judicial system میں یہ چیزیں نہیں ہیں، اس کے علاوہ politicization of judicial system ایک انتہائی بڑا مسئلہ ہے جس نے قیام پاکستان سے لے کر آج تک ہمارے judicial system کو اپنی لپیٹ میں لیا ہوا ہے۔

میں سب سے پہلے یہ بتانا چاہوں گا کہ جو ہمارا judicial system ہے، اس کے کچھ particular levels ہیں جو کہ already exist کرتے ہیں تو ہم جب بھی judicial reform کی بات کرتے ہیں تو ہمیں بڑا particular ہو کر اپنی suggestions دینے کی ضرورت ہے کہ ہم کیا کہنا چاہ رہے ہیں اور کس level پر کیا بات کرنا چاہ رہے ہیں۔ We have got lower courts and district courts as well as some certain special courts as well as session courts on the provincial level, we have got 4 high courts, there is Federal Shariat Bench at the Federal level as well as the Supreme Court of Pakistan. So, the main issues جو کہ ابھی politicize ہو گئے

ہیں، ان issues کا ذکر کرنا مناسب سمجھوں گا کیونکہ جو اس وقت زیادہ prominent ہیں۔ میں سب سے پہلے number of judges کے بارے میں یہ کہنا چاہوں کہ اس میں provinces سے recommendations لینے کی بہت ضرورت ہے۔ Bench and Bar کے درمیان اس معاملے پر اتفاق رائے ہونا بہت ضروری ہے اور اسی سلسلے میں ایک suggestion دینا چاہوں گا کہ national level پر ایک national commission for judicial reforms create کرنے کی suggestion پر غور کیا جائے۔ جو چاروں provinces میں، اس میں 4 committees for provincial judicial reforms بنائی جائیں جس میں Bench and Bar کے ممتاز کے ماہرین کو لیا جائے اور ان کی suggestions کو قابل غور تصور کیا جائے۔

اس کے علاوہ جو judicial misconduct کی جو بات ہو رہی ہے تو judicial misconduct میں بہت ہی Treasury Benches سے valuable suggestions آئی جس میں محترم یا اور حیات صاحب اور احسان صاحب کا نام لینا چاہوں گا، جنہوں نے identify کیا کہ جو main core ہے، وہ یہ ہے کہ judges کو جب تک اپنی income کی طرف سے security نہیں ہو گی جو کہ سب سے پہلی چیز corruption میں جاتی ہے۔ اس وقت تک judiciary partial اور صحیح طریقے سے کام نہیں کر سکتی تو اس معاملے میں ابھی up lot کرنا چاہوں گا، یہ جو

current Government ہے جس نے ججوں کی تنخواہوں میں کافی اضافہ کیا ہے ، یہ بہت خوش آئند بات ہے لیکن میں یہ بات کہنا چاہوں گا کہ یہ اضافہ صرف High Court and Supreme Court کے judges کا نہیں ہونا چاہیے بلکہ lower courts کے judges کا بھی ہونا چاہیے کیونکہ سب سے زیادہ corruption کا جو level ہے ، وہ lower courts and district courts میں ہے ۔ ہم ان معاملات کو address کریں اور جو ہمارے عام شہری ہیں جو کہ انتظار میں بیٹھے ہیں رہتے ہیں اور اس امید میں ہوتے ہیں کہ ان کو انصاف ملے گا ، انہیں انصاف فراہمی ممکن ہو سکے۔

اس کے علاوہ ایک اور بڑا معاملہ ہے، وہ term of Chief Justice کا معاملہ ہے، ہمیں یہ بھی دیکھنے کی ضرورت ہے ، یہ ایک ایسا معاملہ ہے جسے میرے خیال ہے کہ national level پر جو میں نے commission propose کیا ہے، اس کے اندر چاروں صوبوں کے ماہرین اور جو existing judges ہیں ، ان سے رائے لینی چاہیے اور اس کے بعد اس چیز کا فیصلہ کرنا چاہیے۔ انہوں criteria of being a judge تو میں اس بات پر یہ بات کہنا چاہوں گا کہ میں ایک critic دوں کہ There is already very very definite criteria that is existing for selecting a person as judge. یہ ہوتا ہے کہ جب آپ نے High Court کا judge بننا ہوتا ہے تو 10 سال کی practice plus 200 valid cases آپ کے credit پر ہونے

چاہئیں تب you have been able to be considered for the post of a judge کو consider کیا جا سکتا ہے۔ یہ ایک already set criteria ہے، ہاں اگر کسی کو اس پر مزید بہتری کے لیے کچھ ہے تو definitely ہم judicial reform کی بات کر رہے ہیں تو اگر میں مزید بہتری لانا چاہتے ہیں تو of course اس پر بات کریں۔ یہ کہہ دینا کہ quotas women seats allocate کر دیے جائیں یا کچھ that there is already a set criteria میرا خیال ہے کہ ہمیں اس کو follow کرنا چاہیے اور یہ بہت اچھے طریقے کے ساتھ چلے گا۔

اس کے علاوہ Supreme Judicial Council کی جو بات ہوئی ہے، ابھی دیر پہلے ہمارے honourable Speaker تشریف لائے ہوئے تھے، جنہوں نے critic دی ہے تو میں definitely بہت زیادہ agree کروں گا کہ جو Supreme Judicial Council probably کہے کہ it is not fair ہماری عادت یہ ہے کہ ہم جب بھی کوئی system copy کرتے ہیں تو ہم ٹوٹوں میں copy کرتے ہیں اور ہم کبھی بھی proper طریقے کے ساتھ copy نہیں کرتے۔ میرا جہاں تک ذاتی خیال ہے کیونکہ انہوں نے 1961 کی example دی کہ جب ہمارے مشیر قانون نے یہ تصور کیا کہ ہماری Parliament اتنی mature نہیں ہے کہ وہ مواخذہ کر سکے۔ میرا خیال ہے کہ پاکستان کی Parliament اب 60 سالوں کے بعد

it can definitely mature ہو گئی ہے کہ
deal with that تو میرا خیال ہے کہ ہر ملک کی
parliamentary democracy کی طرح ہمیں
refer to the Parliament یہ معاملات
Supreme Body کیونکہ وہی ہے۔ میں اس
Thank you آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔
very much.

Mr. Speaker: Thank you.

ایک معزز رکن۔ جناب، یہاں پر salary
کی بات ہوئی ہے اور اس طرح کے computerized
نظام کی بھی بات ہوئی تو میں on the floor
یہ بتانا چاہتا ہوں کہ recently ہی judges
کی salaries میں کافی زیادہ اضافہ ہوا ہے۔
پہلے ایک civil judge 15000 رہا تھا ،
جناب، اب more than 75000 لے رہا ہے اور جو
additional session judges تھا ، اس کو
پہلے 40000 مل رہے تھے اور اب 120000 ملے
رہے ہیں۔

جناب، دوسری بات یہ ہے کہ جو
computerized نظام کی جو بات کی جا رہی ہے،
میں اس حوالے سے کہہوں گا کہ computer میں
already judicial courts جتنا بھی data
ہوتا ہے، وہ computerized ہی ہوتا ہے۔ جتنی
بھی judgments لکھی جاتی ہیں، وہ
computerized data کے ذریعے ہوتی ہیں۔ جناب،
دوسری بات یہ ہے کہ یہ mix up ہو رہا ہے، ایک
procedural court ہوتا اور ایک judicial
system کے reforms system کی

appointment ان کی تنخواہیں اور stuff like that. یہاں پر دو چیزیں mix up ہو رہی ہیں کہ دو چیزوں کو اس طرح mix up کیا جا رہا ہے کہ لوگوں کو relief اور ان کی cases کی conclude ہونی کی جو length ہے، اس کو طے کیا جائے یہ تو procedural court میں ہے اور procedural court کو follow ایسا کیا جا سکتا ہے کہ اس کی reforms کے لیے یہاں کوئی bill لایا جائے اور اس طرح سے کیا جائے اور اس کو separate رکھا جائے۔

Thank you very much.

Mr. Speaker: Before I give the floor, the corruption is a part of personal character, I have seen judges, I have known judges who don't have enough money to keep their standards but they don't go anywhere near illegal money. So, the corruption is not related to the salary but they should get enough salary to meet their standards that they are going. I know of judge who after retirement, he has gone into practice of a lawyer. I will offer the floor to Allah Ditta Tahir.

جناب اللہ دتہ طاہر۔ شکریہ جناب سپیکر۔

جناب سپیکر، ہم جب reforms کی بات کی تو ہم over all reforms کی بات کرتے ہیں، ہم کسی چیز کو mix up نہیں کر رہے۔ ہم over all reforms کی بات کر رہے ہیں اور اس سے یہ ہے کہ

سب سے پہلے بہت ساری suggestions آ گئیں کہ
 appoint سے لے کر removal تک آئی ہیں۔ میں
 جو اپنی پہلی suggestion دینا چاہتا ہوں،
 اس میں یہ ہے کہ we should improve the
 quality of law education regarding that
 پہلے annual system ہوتا تھا اور اب پنجاب
 کی universities میں ہے اور باقی
 universities کا میرے علم میں نہیں ہے۔ پنجاب
 کی جتنی universities ہیں، اس میں mostly
 Government میں یہ کیا گیا ہے کہ پہلے تین سال
 کا جو law ہوتا تھا، annual system پر
 ہوتا تھا اور اردو میں اس کو اب English میں
 اور 5 years F.A, F.Sc کے بعد semester
 system کے تحت law education کی گئی ہے۔
 یہ ایک بہتر step ہے اور I hope that after 5
 years ہمارے پاس law experts لے سکیں
 گے۔

جناب سپیکر، دوسری بات یہ ہے کہ ہم ایک
 ایسے ملک میں رہتے ہیں، ایک ایسے خطے میں
 رہتے ہیں کہ جہاں ہمارے پاس بہت زیادہ وسائل
 ہیں۔ قسمت سے، اللہ تعالیٰ کے کرم سے پاکستان
 ایک ایسا ملک ہے جہاں پر ہم چاروں موسم میں
 enjoy کرتے ہیں، ہمارے پاس resources ہیں۔
 دوسری بات یہ ہے کہ ہمیشہ سے basic چیز یہ رہی
 ہے کہ improper allocation of resources
 ہماری پاس رہی ہے، اگر ہم judiciary کو
 empower دیں، اگر judiciary proper طریقے
 سے work کرے تو ہم دیکھیں گے کہ یہ احوال

کی بیٹی کی کیسے تذلیل ہوتی ہے۔ کون کسی پر
ناحق ہاتھ اٹھاتا ہے اور کون یہاں پر
corruption کرتا ہے۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

جناب اللہ دتہ طاہر۔ جناب والا، اس وقت

جو successful countries ہیں جو کہ ترقی
یافتہ ممالک ہیں، ان کے پاس وہ مذہب نہیں ہے، وہ
عالمگیر مذہب نہیں ہے جو ہمارے پاس موجود ہے۔
Judicial crisis کے باوجود، مطلب ہے اتنی
proper judiciary کے باوجود ہم اس لیے بھی
stable ہیں کہ ہمارے مذہب نے ہمیں وہ اقتدار
دیے ہیں۔ بہت ساری چیزیں ایسی ہیں کہ ہم جن کو
ہماری judiciary properly work نہیں کر رہی
تو ہمارا مذہب روکتا ہے اور ہم اس کی
influence سے بھی proper life گزار رہے
ہیں۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

جناب اللہ دتہ طاہر۔ ہمارے پاس جہاں

ایک عالمگیر مذہب موجود ہے، اگر judiciary
کو ٹھیک کر دیا جائے تو ہم within minimum
time, we can attain the successful
country. دوسری بات reforms کی ہے جیسے میں
نے education کی بات ہے تو اس کے ساتھ ایک
اور بات بھی ہے کہ ہم عدالتی چھٹیاں minimize
کریں اور دوسری بات یہ ہے کہ ہم یہاں پر جتنی
بھی reforms discuss کیں۔ I think all
these are acceptable اور میں یہ یہ چاہوں گا
کہ Government of Pakistan تک ہم یہ والی

recommendations پہنچائیں اور یہ والی سفارشات پہنچائیں۔ ہم بھی نہیں چاہ رہے کہ ایک ہی سال کے اندر سارا کچھ تبدیل ہو جائے گا۔ اس کے لیے time چاہیے، no doubt time but we will request to the Government of Pakistan کہ اس کو جتنا جلدی ہو ، اس میں

تبدیلی لائی جائے۔ Thank you sir.

Mr. Speaker: Now, I will offer the floor to honourable Member from YP44, Mr. Sher Afgan, you are the last speaker from this side.

جناب شیر افگن ملک۔ شکریہ جناب سپیکر۔

گورنمنٹ پارٹی کی طرف سے ایک کافی اچھی resolution ہے اور ان کی نیت probably اچھی ہو گی۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

جناب شیر افگن ملک۔ لیکن یہ بہت

vague resolution ہے۔ انہوں نے اس میں کوئی practical steps نہیں لئے، کوئی practical steps define نہیں کئے جو authors تھے ، انہوں نے یہ کہا کہ evening courts establish کئے جائیں گے، women judges چاہئیں، computerized courses ہونے چاہئیں۔ میں ان سے پوچھنا چاہوں گا کہ آپ جب evening courts میں judges appoint کریں گے تو ان کے ساتھ additional police and additional staff بھی acquire کرنا پڑے گا ، کچھ courts کے اندر ہے۔ جیسے میرے بھائی نیاز نے بتایا

کہ already تنخواہ کافی حد تک increase ہو چکی ہے اور اب آپ اور کتنا increase کرنا چاہیں گے کیونکہ ابھی مذہب اسلام کی بات ہوئی تو اسلام سادگی اور کیفیت شعاری کی بات کرتا ہے۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

جناب شیر افگن ملک جب یہاں پر

computerization of system کی بات ہوئی تو system already computerized ہے اور یہاں پر mail کی بات کہہ mail slow ہے تو electronically بھیجی چاہئے۔ آپ مجھے یہ بتائیں کہ گائوں کے کتنے لوگ ہیں جن کی زمینوں کے cases ہیں جن کے پاس اپنے E-mail addresses ہیں جن کو computer استعمال کرنا آتا ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ جو سارے reforms

ہیں، آپ ان کو کیسے finance کریں گے کیونکہ Government نے already loans لئے ہیں، ان پر جن شرائط پر agree کیا گیا ہے تو اس میں ہر institute جو ہے، development, military, education, health budget کو reduce کیا گیا اور یہاں پر تنخواہیں increase کر دی گئی ہیں اور کہہاں سے finance کریں گے اور کہہاں سے cutting کریں گے۔

Judicial commission کی بات ہوئی ہے

66 کا formula جو 7 judges appoint ہوں گے، وہ کون ہوں گے۔ یہاں سے one of the author جب define کیا تو انہوں نے یہ کہہا کہ

Prime Minister کو تین options دیے جائیں جو آگے ایک Senate کی ایک کمیٹی کے پاس جائیں گے تو وہ decide کریں گے۔ یہ وہی system ہو گا کہ اس commission میں judges politically appoint نہیں ہو رہے؟ جو 6 lawyers appoint ہوں گے، وہ کون ہوں گے، ان کو appoint کرنے کا کیا measuring scale ہو گا، کون یہ decide کرے کہ وہ honest ہیں کہ نہیں ہیں۔ پھر judges training کی بات ہوئی جو وہ training حاصل کریں گے، ایک institute جو پاکستان کے اندر ہے، وہاں سے ہو گی اور وہ institute کونسا ہو گا، اگر ابھی نہیں ہے تو کب بنایا جائے گا، اگر ان کو باہر بھیجنا ہوگا تو ان کو کہاں بھیجا جائے گا۔ یہ بہت سارے سوالات ہیں جو answers نہیں کئے گئے۔

اس کے علاوہ media کی بات کی گئی، already a clause ہے کہ جو subjudice matters ہوتے ہیں، وہ کچھ media میں discuss نہیں کئے جاتے تو وہ آپ کیا amend کریں گے۔ اس کے بعد life time appointment کی بات ہوئی اور ایک ایسی country کی example لی گئی، شاید آپ گوانتانامو بے بھول گئے، شاید آپ یہ بھول گئے ہیں کہ American army جو human rights کی violation countries میں کر رہی ہے جن میں افغانستان، عراق ہیں، there immune to be tried under

example کی country اس courts تو آپ اس
follow کر رہے ہیں۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

جناب شیر افگن ملک۔ میں چاہوں گا کہ

اس معاملے پر further بحث ہو تاکہ اس
proper procedure develop کیا جائے، اس کو
the Standing Committee Law and
Parliamentary Affairs کی طرف forward

کیا جائے۔ Thank you very much.

Mr. Speaker: May I now offer the
floor to YP15 honourable Hira Batool.

محترمہ حرا بتول رضوی۔ السلام و علیکم۔

Thank you very much sir, we are related to
have you here and first of all, I would
not just come to the reforms straight
away, I will just touch upon some
problems, this profession of lawyers are
facing. The problem with our country is
that I went in Pakistan all and all, how I
have seen the attitude of people, you
know, the generation before us the and the
previous generations, they have not
actually found of this profession and I
was not allow to take this lawyer as
profession because I don't know this
negativity of captivity I guess the people
have for lawyers. So, I as a woman did not
like that as well as the courts of the
Capital, especially F-8 court of the

conditions there where I saw, they are so pathetic that the women are sitting under a fan and tin جو ا ان کے نیچے کی چھتوں ، it is really deliberated ، بیٹھی ہوتی ہیں ، the standards of the High Courts and sub-courts, it is really pathetic over here and I am talking about the capital that is. A lot has been said by Yawar Hayat Shah and Mr. Nishat Kazmi about the reforms, I would not want to talk a lot about that. But an extremely controversial problem has been faced by the High Court and regarding the transfer of judges is originally according to مطلب ہے کہ the Constitution of 1973, the transfer was to be made on the consent of the judge himself or that of the Chief Justice of Pakistan or of the concerned Chief Justice but it has not been followed and a lot of constitutions like the 5th amendment of the 1976, empower the empower the President to order such transfer but it was not followed and it has been misused pathetically. As well as another order they مطلب ہے No.14 of 1985 was not even are not being followed properly regarding the transfer of the High Court judges. So, I was just an opinion, I would want to say that we can have like a committee which

deals with the transfer of such judges and not only the High Court and Supreme and other subordinate courts so that its done in like through proper channel and the lawyers are not pressurized. You know, it is not an-fair and it is done through proper channel that is it. Thank you very much.

Mr. Speaker: Good time has been give for discussion on this resolution and I am very happy to see that our youth is concerned about the independence and freedom of judiciary but to me at my age the word freedom and independence does not go with the judiciary, it is inherit in the judiciary, it is inherit in the judiciary.

(At this stage thumping of desks)

Mr. Speaker: There has been a lot of good suggestion from the youth, I would request the Leader of the House may in view of what he has heard, he may review and revise his resolution and then put up to the House then we put up to the House for adoption, if that is agree about to you.

جناب احمد علی بابر۔ شکریہ جناب سپیکر۔ میں سب سے Green Party کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ probably نہیں، یقیناً ہماری نیت اچھی ہے، ہم اس

لیے اس کو House میں لے کر آئے ہیں۔ میں ساتھ یہ واضح بھی کر دینا چاہتا ہوں کہ اس طرح کی debateable چیزوں کو Parliament میں float کیا جاتا ہے تو Treasury Benches کے کسی بھی رکن کے منہ سے نکلا ہوا کوئی بھی جملہ قانون نہیں ہوتا بلکہ ideas کو float کیا جاتا ہے کہ آپ اس پر تنقید کریں اور اپنی suggestions شامل کریں تاکہ ہم جو bill لے کر آئیں، اس میں آپ کی suggestions کو include کیا جائے۔ میں آپ سے یہ request کروں گا کہ اس resolution کو Standing Committee for Law and Parliamentary Affairs and Human Rights کو refer کیا جائے تاکہ وہاں پر Opposition and Government benches کے اراکین اس پر مل کر اس پر bill تیار تاکہ دونوں sides کی suggestions کو شامل کیا جا سکے۔ اس کے بعد ہم انشا اللہ تعالیٰ concerned national ministry کی طرف لے کر جائیں گے اور اس کو approve کرائیں گے۔ بہت شکریہ۔

(اس موقع پر desks بجائے گئے)

Mr. Speaker: The Bill stands referred to the legal Committee of the House. Thank you very much.

(At this stage thumping of desks)

Mr. Speaker: So, I don't have need to put the resolution to the House. The

House stands adjourned till tomorrow
morning at 09.45 a.m. Thank you very much.

(The House was then adjourned to meet
again on 3rd January, 2009 at 9.45 a. m)
